

Boletín

No.9

MICROFINANCIERO

DE CENTROAMÉRICA Y DEL CARIBE

Diciembre 2017



-  Análisis de tendencia del sector de Microfinanzas
-  Indicadores financieros de Centroamérica y República Dominicana
-  Ranking de IMF 2017

ÍNDICE

Presentación	2
Entorno Macroeconómico de Centroamérica de República Dominicana	3
Características del Sector	6
Desempeño Social	8
Escala y Alcance	10
Calidad de la Cartera.....	12
Gestión Financiera	14
Eficiencia y Productividad	16
Rentabilidad y Sostenibilidad.....	18
Conclusiones.....	20
Tabla de Indicadores.....	21
Ranking de IMF 2017	22
Agradecimientos	25

NOTA ESTADÍSTICA

Los datos utilizados en este Boletín Microfinanciero tienen fecha de corte 31 de diciembre del 2017, totalizando la información de 89 Instituciones de Microfinanzas del Istmo Centroamericano (Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá) y del Caribe (República Dominicana). Toda la información ha sido suministrada voluntariamente por las Instituciones de Microfinanzas, procesada y analizada por la Unidad de Información y Análisis de REDCAMIF.

Los datos recopilados son de suficiente calidad y han sido analizados para la parametrización del desempeño del sector de microfinanzas de Centroamérica y República Dominicana. El informe analiza el desempeño global de las microfinanzas en la región y separa el análisis por escala y forma legal de las instituciones; para lograr una mejor comparación y análisis del impacto de los diferentes actores en el desempeño institucional.

*Edición a cargo de la Unidad de
Información y Análisis de REDCAMIF
Yoselin Galo • María Rojas*



PRESENTACIÓN

La Red Centroamericana y del Caribe de Microfinanzas (REDCAMIF) tiene como finalidad desarrollar la industria de las Microfinanzas en Centroamérica y el Caribe, mediante la representación gremial, el fortalecimiento institucional, la sostenibilidad de las Redes y la generación de alianzas estratégicas. Como parte de sus líneas de actividades, REDCAMIF ha priorizado la promoción de la transparencia financiera y social a través de diversos mecanismos, entre ellos una variedad de publicaciones que contienen información relevante de la evolución del sector.

En nombre de la Junta Directiva de REDCAMIF me complace presentar el **“Boletín Microfinanciero de Centroamérica y del Caribe 2017”** en su novena edición, la cual incluye un análisis del contexto macroeconómico donde la industria de las microfinanzas se desarrolló durante el 2017 y las tendencias de los principales indicadores de desempeño financiero y social del sector durante el período 2015-2017.

En el 2017 la Región Centroamericana y República Dominicana (CARD) registró un crecimiento económico del 3.9%, según el Consejo Monetario Centroamericano (CEMCA). La actividad económica presentó menor dinamismo y la inflación mostró aceleración en relación con el año anterior. Las remesas familiares y las exportaciones de servicios incrementaron, traduciéndose en una mejor posición externa. A nivel de país las tasas de crecimiento económico de la región CARD tendieron a converger en un rango entre 2.4% y 4.9%.

El sector de Microfinanzas en la región Centroamericana y del Caribe presentó indicadores financieros favorables al finalizar el 2017. La cartera de créditos de la región ha venido creciendo de manera consistente durante los últimos tres años, el crecimiento de la cartera agregada durante el período 2015 – 2017 fue del 22%. El alcance del sector es importante, atendiendo a 1.5 millones de clientes a través de una red de 1,034 sucursales distribuidas en toda la región. La calidad de la cartera se mantuvo dentro de los niveles adecuados para el sector. El sector ha venido trabajando en mejorar su eficiencia operativa a través de la adopción de nuevas tecnologías, logrando bajar el índice de gastos operativos. Los esfuerzos por mantener una cartera de créditos con calidad y mejorar la eficiencia operativa han generado resultados positivos en la rentabilidad.

REDCAMIF agradece a las Instituciones de Microfinanzas de Centroamérica y del Caribe que facilitaron su información, a las Redes Nacionales de Microfinanzas por su apoyo en la recolección de información y en particular, a la cooperación brindada por los organismos patrocinadores como Appui Au Développement Autonome (ADA), el Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo y el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE).

Mercedes Canalda de Beras-Goico
Presidente
Junta Directiva REDCAMIF

ENTORNO MACROECONÓMICO DE CENTROAMÉRICA Y DE REPÚBLICA DOMINICANA

El Banco Mundial en su informe “Perspectivas Económicas Mundiales: América Latina y el Caribe” indica que después de dos años de contracción, la región de América Latina y el Caribe creció 0.9% en el 2017. El principal factor que contribuyó a la actividad económica de la región fue el consumo privado. Por su parte, la reducción de las inversiones restó fuerza al crecimiento por cuarto año consecutivo. En relación con los países, el sólido crecimiento de Brasil fue contrarrestado por la profunda recesión registrada en Venezuela.

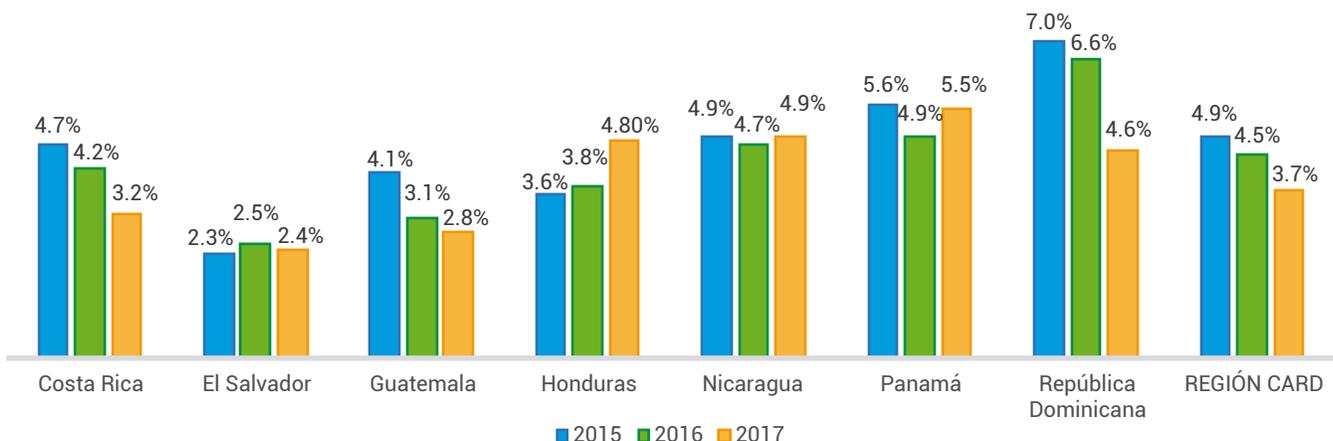
El Banco Mundial estima que el crecimiento de la región se acelerará a 2.0% en el 2018 y a 2.6% en el 2019, como resultado del fortalecimiento del consumo y la inversión privada, especialmente en países exportadores de productos básicos. Sin embargo, este crecimiento está sujeto al riesgo de desaceleración debido a varios factores, entre ellos: la incertidumbre política en países como Brasil, Guatemala y Perú, recientemente Honduras y Nicaragua; perturbaciones generadas por desastres naturales; efectos secundarios negativos provenientes de alteraciones en los mercados financieros internacionales; un aumento del proteccionismo comercial en Estados Unidos y la posibilidad de un mayor deterioro de las condiciones fiscales de cada país.

En el 2017 la Región Centroamericana y República Dominicana (CARD) registró un crecimiento económico del 3.9%, según el Consejo Monetario Centroamericano (CEMCA). La actividad económica presentó menor dinamismo y la inflación mostró aceleración en relación con el año anterior. Las remesas familiares y las exportaciones de servicios incrementaron, traduciéndose en una mejor posición externa.

A nivel de país las tasas de crecimiento económico de la región CARD tendieron a converger en un rango entre 2.4% y 4.9%, siendo Nicaragua el país que presentó la mayor tasa de crecimiento económico con un 4.9%, seguida por Honduras (4.8%) y República Dominicana (4.6%) (Ver gráfico A). Al igual que en años previos el crecimiento económico de El Salvador fue el más bajo con un 2.4%. Panamá no está considerado por el CEMCA dentro de la región CARD; no obstante, datos del Banco Mundial durante el 2017 presentó un crecimiento económico de 5.5% superior al 4.9% registrado en el 2016.

Las importaciones aumentaron 5.0% con respecto al año previo; no obstante, fueron compensadas en parte por el crecimiento de las exportaciones FOB, las que incrementaron 7.6%. El aumento registrado

Gráfico A. Crecimiento del PIB 2015 - 2017



Fuente: Informe Balanza de Pagos de la Región CARD-SECMCA e informe del Banco Mundial Panorama General Panamá

ENTORNO MACROECONÓMICO DE CENTROAMÉRICA Y DE REPÚBLICA DOMINICANA

en las importaciones de la región durante el año 2017 fue el resultado del incremento de las compras de combustibles y lubricantes; suministros industriales y alimentos y bebidas. Guatemala, Honduras y El Salvador mostraron un significativo incremento en la importación de bienes, influenciada principalmente por las compras de combustibles, lubricantes y suministros industriales. En el 2017, el aumento en los precios internacionales de los derivados del petróleo representó para la región centroamericana una erogación adicional de divisas de US\$ 1,571 millones, que fue contrarrestado en parte por la reducción del 39% en el volumen importado, lo cual representó un ahorro en la factura petrolera de US\$ 251 millones.

El alza de las exportaciones FOB en el 2017 se asoció con la recuperación en las ventas externas de Honduras, El Salvador, Guatemala y Nicaragua que pasaron de una contracción en el 2016 a un crecimiento en el 2017. En Honduras destacaron las exportaciones de mercancías generales (aceite de palma y minerales no ferrosos); en El Salvador el crecimiento de las exportaciones fue determinado por el buen desempeño de la industria manufacturera y del sector agrícola; en tanto que en Guatemala incidieron positivamente las exportaciones de café, cardamomo, banano, aceite de palma, azúcar y energía eléctrica; en Nicaragua las exportaciones fueron impulsadas por las ventas de café, banano, tabaco en rama y azúcar.

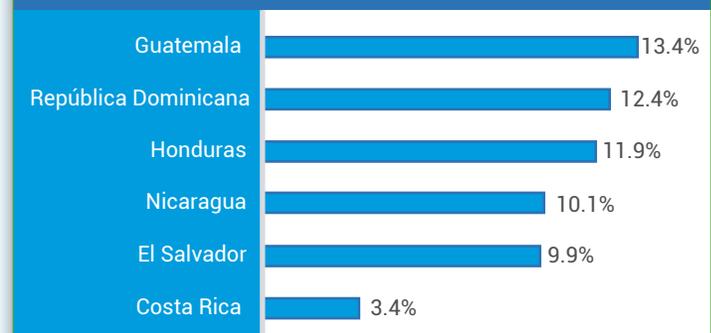
La balanza de ingreso primario (renta) de la región CARD fue deficitaria. Los ingresos para la región CARD totalizaron US\$ 1,923 millones, en su mayoría generados por intereses sobre depósitos y préstamos y por la renta procedente de la inversión de las reservas internacionales. Los egresos sumaron US\$ 13,457 millones distribuidos esencialmente entre el aumento de la retribución a la inversión extranjera directa y el pago de intereses.

Costa Rica se posicionó como el principal receptor de Inversión extranjera directa (IED) en la región,

seguido por la República Dominicana y Guatemala; en conjunto captaron el 73% de la IED en el 2017. En el caso de Costa Rica, el flujo de IED fue mayor en US\$ 466 millones si se contrasta con lo registrado en el año previo; la inversión procedió en su mayoría de los Estados Unidos y del continente europeo y se destinó a las actividades económicas de industria manufacturera y servicios. Por su parte, los principales inversionistas de la República Dominicana fueron Canadá, Holanda y Estados Unidos. Las actividades económicas beneficiarias han sido, principalmente, las relacionadas con el turismo y la actividad inmobiliaria. La inversión intrarregional alcanzó los US\$ 502 millones; el principal destino fue Honduras captando alrededor de US\$ 186 millones, seguido por Nicaragua con US\$ 165 millones.

En cuanto a los ingresos secundarios provenientes de remesas familiares, éstos incrementaron en 12% con respecto al año 2016, al pasar de US\$ 22,581 millones a US\$ 25,288 millones en el 2017, resultado relacionado con el buen desempeño de la economía estadounidense y el bajo desempleo hispano en ese país. La captación de remesas de trabajadores en el 2017 la encabezó Guatemala con US\$ 8,363 millones, seguido por la República Dominicana con US\$ 5,912 millones, El Salvador con US\$ 5,035 millones y Honduras con US\$ 4,447 millones (Ver gráfico B).

Gráfico B. Crecimiento interanual de las Remesas 2016 vs 2017



Fuente: Informe Balanza de Pagos de la Región CARD-SECMCA

ENTORNO MACROECONÓMICO DE CENTROAMÉRICA Y DE REPÚBLICA DOMINICANA

La inflación de la región cerró el 2017 en 4.2%, porcentaje que casi duplicó el registrado en el 2016 (2.2%), aumento asociado con la finalización del ciclo de ajustes a la baja en el precio mundial de algunas materias primas, particularmente en el precio del petróleo y sus derivados.

Entre los años 2000 y 2017 el desempleo pasó de 8.2% a 7.0% y la informalidad bajó desde 48.2% hasta 46.3%. Pese a que la región CARD ha mostrado mayor crecimiento y no ha sufrido recesión económica, solo pudo aumentar 3% la fuerza laboral con empleos formales, de acuerdo a lo señalado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en su informe “Crecimiento Inclusivo: Retos y oportunidades para Centroamérica y República Dominicana”; lo que indica, que a la región se le dificulta la generación de oportunidades laborales.

Con excepción de Honduras y Nicaragua, en el 2018 el resto de países de la Región CARD proyecta un repunte en la tasa de crecimiento del PIB. No obstante,

a pesar de un entorno internacional más favorable se mantienen importantes niveles de incertidumbre con relación a la futura política macroeconómica y migratoria de los Estados Unidos. Estas políticas podrían tener efectos negativos importantes sobre las perspectivas de crecimiento global y revertir algunas tendencias que favorecieron a la región durante el 2017, tales como un mayor flujo de remesas familiares. Asimismo, la región probablemente experimentará una tendencia al alza en los precios de los combustibles y otras materias primas. A nivel regional, la mayoría de los países considera adversas las condiciones climáticas y la vulnerabilidad ante los desastres naturales como una de las principales amenazas. Sin embargo, el contexto continúa siendo favorable para explotar las fortalezas con que cuenta la región, las cuales contribuirían a potenciar tanto su capacidad de aprovechar las oportunidades que ofrece una economía mundial en recuperación, como su resistencia a las amenazas en un ambiente de mayor tensión geopolítica.

CARACTERÍSTICAS DEL SECTOR

El sector de las Microfinanzas ofrece una amplia gama de productos y servicios financieros y no financieros dirigidos principalmente a hogares de bajos ingresos cuyas características socioeconómicas, limitan su acceso a la banca convencional por carecer de las garantías exigidas por dichas entidades financieras. En este sentido, el sector permite la inclusión financiera de familias que conforman la base de la pirámide, facilitándoles el acceso a un crédito acompañado de capacitación y asistencia técnica, que de alguna forma les permita mejorar su calidad de vida.

La diversificación y adaptación de los productos y servicios a las necesidades de los clientes, ha sido uno de los principales retos de las Instituciones de Microfinanzas (IMF), con el fin de crecer en un entorno cada vez más competitivo. Asimismo, el sector ha compartido las necesidades de adoptar soluciones tecnológicas que apoyen el fortalecimiento de las instituciones con el propósito de mejorar la eficacia y eficiencia de sus procesos; y a su vez, mitigar sus riesgos.

En la Región Centroamericana y República Dominicana (CARD) el sector de las Microfinanzas está conformado por una diversidad de instituciones que operan bajo diferentes figuras jurídicas; entre ellas: bancos, financieras especializadas en Microfinanzas, cooperativas, Organizaciones No Gubernamentales (ONG), algunas de estas instituciones son reguladas y otras no.

El sector de las Microfinanzas en Centroamérica y República Dominicana presentó un crecimiento sostenido durante el período 2015-2017, comportamiento que se refleja en los resultados de las 89 Instituciones de Microfinanzas que reportaron su información de manera consistente a la Unidad de Información y Análisis de REDCAMIF en los últimos tres años. Para efectos del presente estudio se considerará una clasificación de las Instituciones de Microfinanzas de grupo par por escala basada en el tamaño de la car-

tera de créditos de las instituciones. Las IMF grandes con una cartera mayor a US\$ 15 millones totalizaron 27, las IMF medianas cuyas carteras están en un rango entre US\$ 4 y US\$ 15 millones sumaron 30 y las IMF pequeñas conformadas por carteras inferiores a US\$ 4 millones finalizaron en 32.

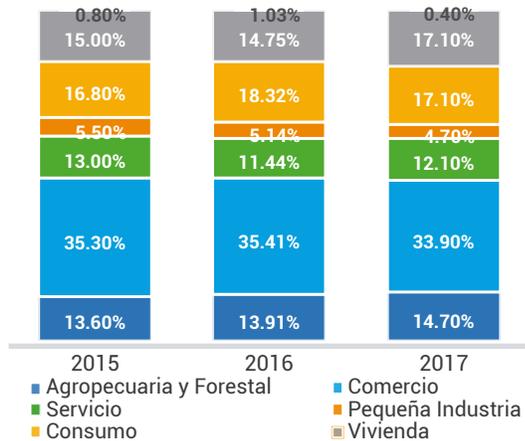
Al 31 de diciembre del 2017, las Instituciones de Microfinanzas disponían de un total de 1,034 oficinas, cantidad que representa un incremento del 10.4% con respecto a la cifra registrada al mismo corte en el 2015; siendo las ONG y los bancos los grupos que reflejaron la mayor cantidad de sucursales con 335 y 224 respectivamente. Por país, Honduras presentó el mayor número de oficinas con el 24.3% de participación en el total, seguido por Nicaragua (23.3%) y República Dominicana (22.4%).

El capital humano está integrado por 14,398 colaboradores de los cuales el 40.7% son oficiales de crédito y el 43.6% son mujeres. Los oficiales de crédito cobran particular importancia dentro del sector dado que tienen una relación directa con los clientes y de ellos depende en gran medida el crecimiento de la cartera con calidad. En este particular, una de las principales fortalezas de las Instituciones de Microfinanzas lo constituyen tanto el trato personalizado que brindan a los clientes; como el conocimiento y experiencia acumulados sobre el mercado.

Al analizar la estructura de la cartera en cuanto al destino de los créditos por actividad económica no se observan variaciones significativas en los últimos tres años. Los créditos del sector están destinados principalmente hacia el desarrollo de actividades comerciales cuya cartera a diciembre del 2017 superó el 33% del total del portafolio de préstamos de la región, los créditos de consumo y vivienda ocuparon la segunda posición con 17.1% cada uno y los préstamos agropecuarios el tercer puesto con 14.7% como ilustra el gráfico 1.

CARACTERÍSTICAS DEL SECTOR

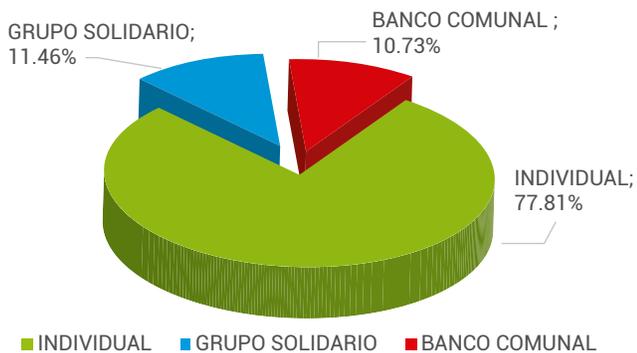
Gráfico 1. Distribución de cartera por actividad económica



Fuente: Elaboración propia en base a datos de REDCAMIF

Los préstamos de las IMF del sector son colocados mediante tres tipos de metodologías crediticias: créditos individuales, grupos solidarios y bancos comunales. Al cierre del 2017, como refleja el gráfico 2, el 77.8% de los clientes recibieron créditos individuales, en tanto que el 11.5% formaron parte de grupos solidarios y el 10.7% pertenecieron a bancos comunales. Los países con mayor participación de clientes en metodologías grupales (bancos comunales y grupos solidarios) fueron Guatemala y Honduras; mientras que Costa Rica y Panamá no poseen clientes que es-

Gráfico 2. Distribución de clientes por metodología crediticia



Fuente: Elaboración propia en base a datos del 2017 de REDCAMIF

tén integrados bajo este tipo de metodologías. Cabe señalar que en las metodologías grupales no existen garantías reales, las mismas están constituidas por el aval del grupo; sin embargo, permiten atender a un amplio número de personas que inclusive viven por debajo de la línea de la pobreza.

En cuanto a la distribución de clientes por plazos, al finalizar el 2017 el 60.6% de los clientes pactó sus créditos a un plazo inferior a los 12 meses, lo que permite un cierto grado de flexibilidad en las condiciones de los préstamos en caso de ser requeridas y el 39.4% de los clientes lo obtuvo a más de 12 meses de plazo, sugiriendo financiamiento para la inversión.

DESEMPEÑO SOCIAL

La CEPAL en su estudio “Panorama Social de América Latina” describe que uno de los pilares fundamentales para reducir la desigualdad es lograr la autonomía de las mujeres, en particular su autonomía económica. Hay evidencia empírica de que el aumento de la participación y de los ingresos laborales de las mujeres tiene efectos significativos en la reducción de la pobreza y de la desigualdad de ingresos. En general, las mujeres tienen menor acceso a los recursos productivos y financieros, así como a los recursos monetarios, a la capacitación y al uso de las distintas tecnologías. Por otra parte, debido a su alta carga de trabajo doméstico no remunerado, disponen de menos tiempo para su uso personal, lo que afecta sus posibilidades de capacitarse y mantener una presencia continua en el mercado laboral.

Por lo mencionado anteriormente, las Instituciones de Microfinanzas desde sus inicios han puesto especial énfasis en el desarrollo integral e inclusión financiera de las mujeres a fin de reducir la desigualdad que aún permanece en todos los países de la región. Diversos estudios señalan que las mujeres tienen más desarrolladas las virtudes de la responsabilidad, el ahorro y la buena gestión, siendo mejores pagadoras que el hombre y empleando sus recursos financieros en el bienestar familiar (educación, salud, mejoras en la vivienda, etc).

La participación de las mujeres dentro del total de clientes atendidos por el sector a nivel regional fue superior al 59% durante el período evaluado (Ver gráfico 3). Al cierre del año 2017, Guatemala y Nicaragua (al igual que en años previos) continúan siendo los países de la región con el mayor porcentaje de mujeres dentro de sus clientes activos con 78.3% y 61.8% respectivamente. En el caso particular de Guatemala, el país es reconocido no solo en Centroamérica sino también en América Latina por las profundas desigualdades sociales y económicas que prevalecen entre hombres y mujeres; por lo que, las IMF del país reflejan un claro enfoque de género.

Gráfico 3. Participación de las mujeres en el total de clientes de la región



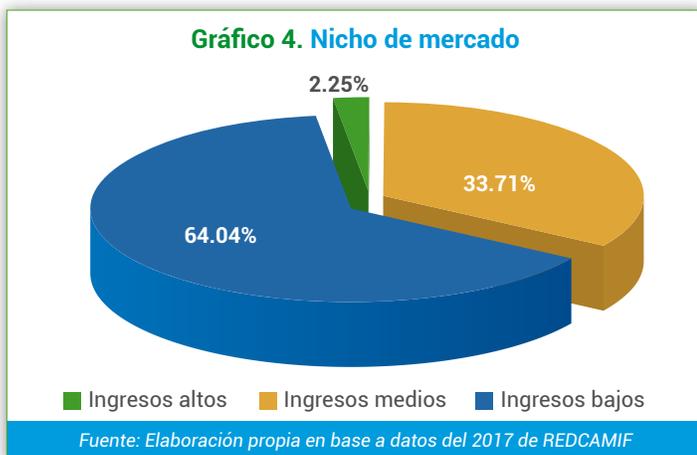
Fuente: Elaboración propia en base a datos de REDCAMIF

Por otra parte, la banca comercial tradicionalmente ha tenido una limitada participación en el sector rural debido a las escasas garantías reales que proveen los clientes y a los elevados costos de transacción asociados con la dispersión geográfica y las limitaciones en infraestructura vial y telecomunicaciones; por lo que la población en muchas ocasiones recurre a fuentes alternas de financiamiento (casas de empeño, prestamistas, etc) que son mucho más costosas o insuficientes en términos de plazo y monto; y que a su vez, no les permiten la acumulación de activos y restringe la posibilidad de disponer de otros servicios financieros. Dadas las condiciones socioeconómicas del sector rural, las IMF suplen una demanda insatisfecha de crédito y otros servicios financieros en condiciones favorables, que les permite a los clientes el desarrollo de sus negocios, el incremento de sus ingresos y el mejoramiento de su calidad de vida de forma sostenible.

A diciembre del 2017 el 38.8% de la cartera a nivel regional estaba colocada en el sector rural. A nivel de país, la participación de la cartera rural es variada dado que en países como Guatemala y Costa Rica la cartera rural supera el 70%; caso contrario, Panamá y República Dominicana donde la cartera rural no alcanza el 20%. Las Instituciones de Microfinanzas han logrado superar varios de los obstáculos que implica

DESEMPEÑO SOCIAL

operar en el sector rural gracias al mayor conocimiento local y de las necesidades de la población meta y al empleo de estrategias y tecnologías crediticias distintas a las tradicionales.



En su mayoría, las IMF de la región se enfocan en atender clientes de bajos ingresos que se encuentran en condición de pobreza, lo que se demuestra con el indicador de Crédito Promedio Nacional. Al finalizar el 2017, del total de las IMF analizadas únicamente 2 (2.2% del total de IMF del sector) dirigieron sus esfuerzos a un nicho de mercado alto puesto que el indicador registró un porcentaje superior al 150%, 30 IMF (33.7% del total de IMF del sector) reflejaron un crédito promedio nacional entre 50% y 150% por lo que se enfocan en la atención de un segmento medio del mercado y 57 IMF (64.0% del total de IMF del sector) cuyo crédito promedio se mantuvo por debajo del 50% del PIB per cápita de su país atienden al nicho de mercado más bajo. El gráfico 4 presenta la distribución del nicho de mercado de las IMF de la región.

Por otro lado, con el propósito de analizar la eficiencia social de las Instituciones de Microfinanzas de la región, se tomó como referencia el resultado del índice de eficiencia social, el cual indica cuán eficientemente las instituciones están colocando sus préstamos contrarrestando el efecto que tiene el tamaño prome-

dio del crédito sobre su eficiencia. En este particular, el desempeño social de las IMF puede clasificarse como: excelente, bueno, moderado y débil, según la puntuación obtenida en el indicador.

Al finalizar el 2017, de las 89 IMF consideradas en el presente informe, el 22.5% alcanzaron una excelente eficiencia social, el 23.6% se ubicó en la categoría de buena eficiencia social, el 32.6% obtuvo una calificación moderada de eficiencia social y el 21.3% registró una débil eficiencia social. Cabe destacar, que durante el período 2015-2017 el número de instituciones con una débil eficiencia social incrementó en 90% y las IMF con excelente y buena calificación disminuyeron en 9.1% y 12.5% respectivamente.

ESCALA Y ALCANCE

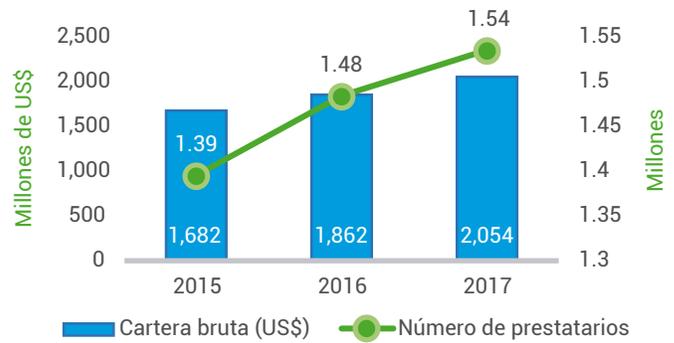
Durante el 2017 el ambiente externo fue favorable para la región CARD, con oportunidades generadas por una economía mundial en recuperación. A nivel regional, tanto las exportaciones como las remesas familiares incrementaron, dando resultado a una mejor posición externa. Las condiciones monetarias y financieras mejoraron y la inflación, aunque aumentó, se mantuvo dentro de los rangos establecidos como meta por los bancos centrales. Bajo este contexto económico, las Instituciones de Microfinanzas, al igual que en años previos, continuaron creciendo durante el período analizado tanto en cartera como en clientes.

De acuerdo con SCRiesgo Rating Agency en la actualización de enero 2018 de su informe “Análisis del sector microfinanciero en Centroamérica” el sector de Microfinanzas ha mostrado importantes mejoras en términos de expansión de sus activos crediticios, resultado de la poca penetración bancaria y de la demanda creciente del comercio informal. La calificadora de riesgo afirma que el sector muestra avances en la diversificación de sus productos y servicios financieros dirigidos a segmentos de bajos ingresos, los que incluyen ahorros, préstamos, seguros y sistemas de pagos. De igual forma, el desarrollo de plataformas digitales ha permitido una mayor cobertura geográfica y nuevos puntos de acceso, procesos más flexibles y el aprovechamiento de economías de escala, elementos que en conjunto han tenido un efecto positivo en términos de escala y alcance.

Al cierre del 2017, la cartera agregada de la región totalizó US\$ 2,054 millones y los prestatarios agregados sumaron 1.5 millones. Como muestra el gráfico 5, ambos indicadores incrementaron durante el período analizado, el crecimiento de la cartera agregada fue del 22.1%, superior al de los prestatarios agregados que fue del 10.1%.

Por grupo par por escala, durante el período analizado las IMF pequeñas reflejaron el mayor crecimiento de la cartera agregada con 21.4%, seguidas por las IMF

Gráfico 5. Cartera de créditos y prestatarios de la región



Fuente: Elaboración propia en base a datos de REDCAMIF

grandes con 19.2% y por las IMF medianas con 6.5%. En cuanto al indicador de prestatarios agregados, las IMF pequeñas registraron el aumento más significativo con 27.1% al pasar de 102,625 prestatarios en el 2015 a 130,395 en el 2017; los prestatarios totales de las IMF medianas y grandes también crecieron en los últimos tres años aunque en menor proporción, aumentando en 15.7% y 7.2% respectivamente.

Al analizar el comportamiento del indicador de cartera agregada por figura jurídica en los últimos 3 años, las financieras y las cooperativas fueron los grupos que lograron los mayores incrementos de la región con 34.5% y 26.1% respectivamente. En el caso de los prestatarios agregados, los mejores resultados fueron alcanzados por las ONG con un aumento del 16.6% y los bancos fueron los que presentaron el crecimiento más bajo de la región con 4.5%.

Con excepción de Costa Rica, todos los países de la región aumentaron su cartera agregada, siendo Nicaragua el país que logró el mayor crecimiento con 38.0% durante el período 2015-2017. Con relación a los prestatarios agregados República Dominicana fue el único país donde el indicador disminuyó en 0.5%, el resto de los países aumentó el número de prestatarios totales; no obstante, dicho crecimiento no fue parejo para todos los países ya que en Honduras el aumento fue del 36.3% y en Costa Rica no alcanzó el 5%.

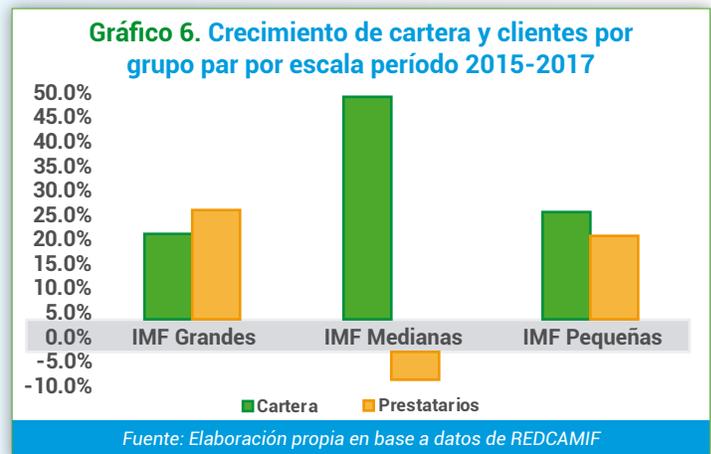
ESCALA Y ALCANCE

El comportamiento de la mediana tanto de la cartera como de los prestatarios activos fue similar a la de los indicadores agregados, dado que ambos aumentaron en los últimos años. La mediana de cartera reflejó un crecimiento del 50.4%, al pasar de US\$ 5.8 millones en el 2015 a US\$ 8.8 millones en el 2017. La mediana de prestatarios finalizó el 2017 con 7,441 prestatarios, valor que representa un incremento del 27.1% con respecto al registrado en el 2015 (5,855). Es válido mencionar que las IMF de la región tienen la característica de establecer relaciones de lealtad con sus clientes, al brindar un servicio personalizado y adaptado a sus necesidades lo que tiene un efecto positivo en el crecimiento de cartera y clientes.

La mayoría de los países de la región registraron crecimiento en la mediana del número de prestatarios activos durante el período evaluado, siendo Guatemala y Costa Rica los únicos que presentaron reducciones del 16.1% y 12.3% respectivamente. En relación con la mediana de la cartera, todos los países mostraron incremento en los últimos tres años, aunque dicho crecimiento fue diferente para cada país. En Nicaragua y El Salvador el crecimiento fue del 99.5% y 75.9% respectivamente; mientras que, en Costa Rica el incremento fue del 5.5% y en Honduras del 23.9%.

Al realizar el análisis de grupo por escala, durante el período 2015-2017 la mediana del número de prestatarios tanto de las IMF grandes como de las IMF pequeñas incrementó en 22.2% y 17.0% respectivamente; en contraste, las IMF medianas registraron una disminución del 5.5%. En cuanto a la mediana de la cartera, las IMF medianas reflejaron el mayor crecimiento con el 45.6%, seguido de las IMF pequeñas con 21.9% y de las IMF grandes con 17.3%. Las IMF medianas lograron un mayor crecimiento de la cartera pero con una disminución de los prestatarios activos; por el contrario, las IMF grandes y pequeñas crecieron tanto en cartera como

en prestatarios aunque en diferentes proporciones (Ver gráfico 6).



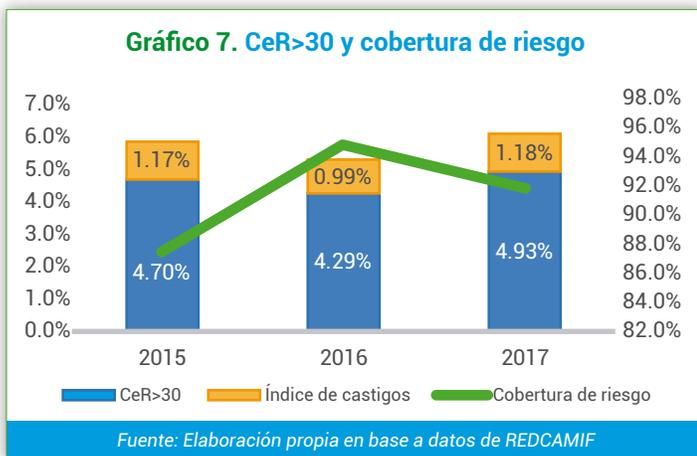
El incremento de la mediana tanto de la cartera como de los prestatarios activos durante el período 2015-2017 resultó en un aumento del 12% en la mediana del saldo promedio de crédito por prestatario, indicador que pasó de US\$ 1,096.3 en el 2015 a US\$ 1,227.8 en el 2017. Lo anterior se explica en parte porque los préstamos de vivienda (cuyos plazos y montos son mayores a los de otras actividades económicas) incrementaron su participación dentro de la cartera total de las IMF de la región.

Por figura jurídica, al cierre del 2017 las ONG registraron la mediana del saldo promedio de crédito por prestatario más baja de la región (US\$ 808.9), seguidas por los bancos (US\$ 1,447.8), las financieras (US\$ 1,606.6) y las cooperativas (US\$ 2,071), siendo este último grupo el que mostró el mayor crecimiento en el indicador en los últimos años, el cual fue del 26.9%. Las ONG se caracterizaron por otorgar los montos de créditos más pequeños, dirigidos a sectores de más bajos ingresos, que explica la menor escala de estas instituciones.

CALIDAD DE LA CARTERA

La calidad de la cartera de crédito es de vital importancia para las Instituciones de Microfinanzas ya que representa el principal activo y les permite ser competitivas en los mercados financieros; además de contribuir a su permanencia y estabilidad institucional. La cartera de créditos constituye la mayor fuente generadora de ingresos de las IMF; por lo cual, están obligadas a llevar una adecuada administración de la misma, lo que incluye aplicar correctamente los procedimientos para evaluar, calificar y controlar la calidad de su portafolio de préstamos a fin de reducir el riesgo crediticio.

La mediana de la cartera en riesgo mayor a 30 días (CeR>30) de la región alcanzó 4.7% en el 2015, en el 2016 experimentó una ligera mejoría al cerrar dicho año en 4.3%; sin embargo, en el 2017 se deterioró con relación al año previo finalizando con su resultado más desfavorable de los últimos 3 años llegando a un CeR>30 de 4.9% (Ver gráfico 7).



Como se mencionó en la sección anterior, las IMF de la región presentaron un crecimiento sostenido de la cartera de créditos durante el período en estudio; sin embargo, pese a este crecimiento en el 2017 la cartera en riesgo incrementó 14.9% con relación al año 2016. Las instituciones deben fortalecer la gestión del riesgo crediticio a fin de evitar que este comporta-

miento negativo continúe en los próximos años, dado que el crecimiento de cartera con calidad es crucial para la sostenibilidad de las IMF.

Diversos factores incidieron en el aumento de la cartera en riesgo a nivel regional como el sobreendeudamiento de los clientes, los bajos precios internacionales de productos tradicionales de la región como el café, la incertidumbre política que prevaleció en diversos países. Lo anterior sin obviar las afectaciones ocasionadas por el cambio climático en el rendimiento y distribución de los cultivos, en la variación de los precios, la producción y el consumo y en la disminución del ingreso (principalmente agrícola) de la población vulnerable.

En el último año, la mayoría de los países experimentó un deterioro en la calidad de su cartera, con excepción de Guatemala y Panamá tal como se presenta en el gráfico 8. En Nicaragua y República Dominicana el aumento de la mediana del CeR>30 fue más acentuado que en los otros países de la región, registrando durante el período 2015-2017 alzas del 57.4% y 18.5% respectivamente. En el caso particular de Nicaragua, a pesar de que en los últimos años el sector de las Microfinanzas logró avances significativos en términos de regulación, aspectos como la fuerte competencia que ejercen empresas comerciales u otro tipo de instituciones (que otorgan microcréditos con un débil análisis de riesgo, en menos tiempo y con pocos requisitos) incidieron en el incremento de la cartera en riesgo.

Por grupo par por escala, en los últimos 3 años las IMF grandes presentaron el mayor incremento en la mediana de la cartera en riesgo mayor a 30 días que fue del 22%, seguido por las IMF pequeñas cuyo indicador creció 19.6%; mientras que las IMF medianas presentaron una reducción en la mediana del indicador del 9.2%. La tabla 1 muestra el indicador CeR>30 días por grupo de IMF según su escala.

CALIDAD DE LA CARTERA

Tabla 1. Indicador CeR>30 días por escala

Escala de las IMF	2015	2016	2017
IMF Grandes	3.5%	3.8%	4.3%
IMF Mediañas	4.6%	4.0%	4.1%
IMF Pequeñas	5.4%	5.0%	6.3%

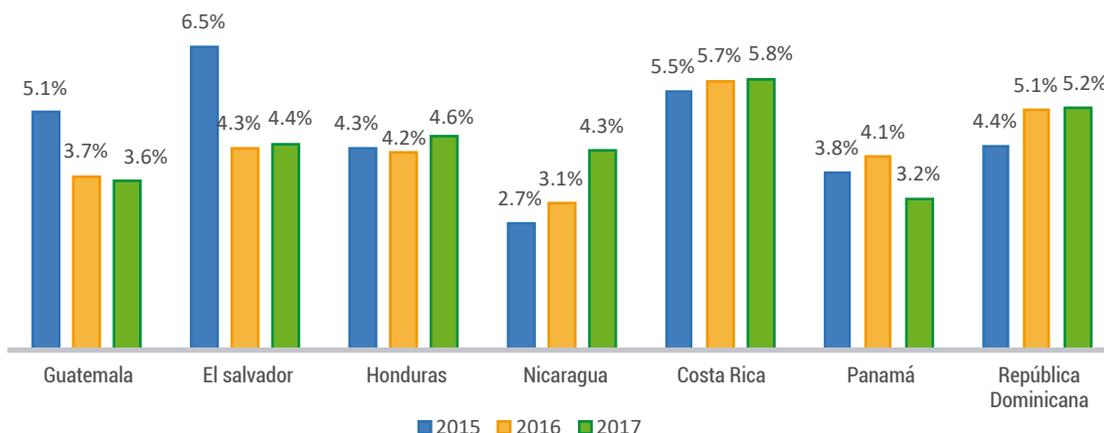
Según la forma legal de las instituciones, los bancos, las financieras y las ONG desmejoraron la calidad de su cartera durante el período en estudio, siendo los bancos los que reflejaron el mayor aumento en la mediana del CeR>30 al pasar de 3.7% en el 2015 a 5.7% en el 2017. En contraste, las cooperativas redujeron su cartera en riesgo pasando de 6.2% en el 2015 a 3.9% en el 2017, lo que es congruente con el buen nivel de recuperación de créditos que ha demostrado el grupo en años anteriores.

La mediana del indicador de cobertura de riesgo finalizó en 92.7% en el 2017, cifra que representa un aumento del 6.5% con relación al año 2015 cuando el indicador fue de 87.1%. En este particular, de acuerdo con las mejores prácticas en las Microfinanzas, la desmejora en la calidad de la cartera requirió la constitución de más provisiones para préstamos

de dudosa recuperación; motivo por el cual la mediana del índice de reservas para pérdidas de préstamos pasó de 3.3% en el 2015 a 4.1% en el 2017. Las provisiones permitieron una mayor cobertura de riesgo durante el período analizado, con el que las IMF estuvieron más preparadas para absorber posibles pérdidas ocasionadas por el incumplimiento de pago de los clientes. Con las reservas constituidas por las IMF, el sector alcanzó a diciembre 2017 un buen nivel de cobertura de riesgo.

La mediana del índice de créditos castigados se mantuvo en un rango entre 1.0% y 1.2% durante el período analizado. La práctica de castigar los créditos que se encuentran en los tramos de mora más antiguos es poco común en países como Costa Rica donde la mediana del índice de créditos castigados a nivel nacional se mantuvo por debajo del 0.3%, porcentaje muy inferior a la mediana del indicador de la región. Los incrementos más elevados de este indicador los registraron El Salvador y Nicaragua donde el índice de castigos incrementó 177.6% y 57.9% respectivamente; en el caso de El Salvador estos castigos favorecieron la reducción de la cartera en riesgo durante el período en estudio.

Gráfico 8. Evolución del CeR>30 por país



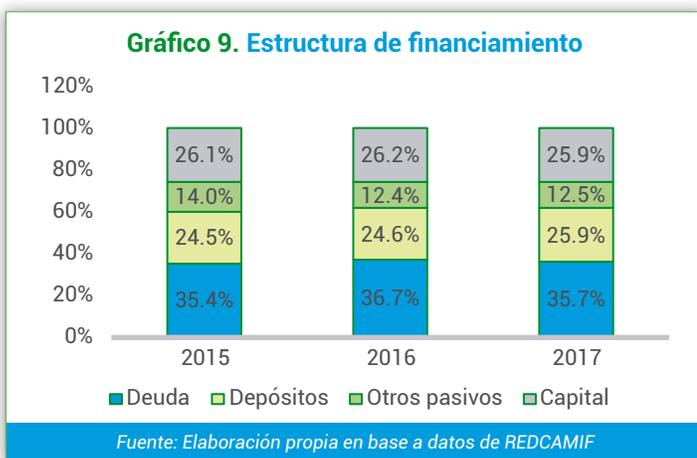
Fuente: Elaboración propia en base a datos de REDCAMIF

GESTIÓN FINANCIERA

La estructura de financiamiento de las Instituciones de Microfinanzas de la región no presentó variaciones significativas durante el período 2015-2017. Al igual que en años previos la deuda continuó como la principal fuente de fondeo representando el 35.7% del total de la estructura, seguido del patrimonio y de los depósitos, cada uno contribuyendo con el 25.9% a la estructura y finalmente los otros pasivos que aportan 12.5% a la estructura de financiamiento (Ver gráfico 9).

Algunos de los inversionistas, organismos multilaterales y fondeadores que han demostrado interés en el sector tienen una misión de desarrollo social y de promoción de la inclusión financiera congruente con los objetivos de las Microfinanzas. Dichas entidades ofrecen una variedad de instrumentos de financiamiento, tales como inversiones, apoyo en forma de asistencia técnica y, en menor medida, donaciones.

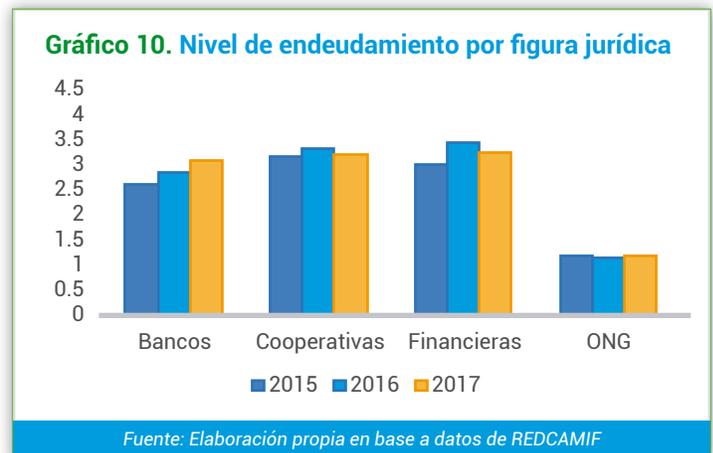
Otros inversionistas privados como los bancos comerciales son atraídos al sector por los niveles de crecimiento de la cartera y de rentabilidad que ofrecen algunas IMF. Las inversiones se realizan mediante endeudamiento, capital accionario o garantías, y suelen estar dirigidas a capital de trabajo, al fortalecimiento institucional y otros destinos.



El saldo de la deuda del sector aumentó 26.3% en los últimos 3 años, a causa del mayor acceso que

tuvieron las IMF a fondeadores tanto públicos como privados producto del empleo de mejores prácticas institucionales requeridas por dichos organismos para otorgar un financiamiento. La mediana del indicador de gastos financieros de la región pasó de 6.9% en el 2015 a 7.2% en el 2017 lo que representa un incremento del 4.8% en el período evaluado, asociado en parte, con el alza en el costo de los adeudos el cual pasó de 9.1% en el 2015 a 9.3% en el 2017.

El nivel de endeudamiento de las IMF incrementó durante el período analizado dando resultado a un aumento en la mediana del índice de endeudamiento que pasó de 2.1 veces en el 2015 a 2.7 veces en el 2017. Los bancos, financieras y cooperativas reflejaron una mediana del índice de endeudamiento superior a 3.4 veces; mientras que, las ONG obtuvieron una mediana inferior a 1.5 veces, lo que demuestra su limitada capacidad de gestión de fondos en comparación con las instituciones reguladas y más estructuradas. El gráfico 10 muestra la evolución del nivel de endeudamiento de las IMF según su figura jurídica.



Los depósitos del público representan una fuente de financiamiento de más bajo costo financiero que la deuda; sin embargo, las instituciones deben estar autorizadas por los entes reguladores de cada país para tal fin. En este sentido, cada vez son más las IMF de la región que han optado por regularse con el

GESTIÓN FINANCIERA

propósito de diversificar su portafolio de fondeo. Los ahorros captados del público de las Instituciones de Microfinanzas de la región crecieron en 32.2% durante el período 2015-2017, aumentando de esta manera su participación en la mezcla de fondeo al pasar de constituir 24.5% en el 2015 a 25.9% de la estructura de financiamiento en el 2017. Las financieras, los bancos y las cooperativas aumentaron la captación de ahorros, aunque el crecimiento más alto lo registraron las financieras (53.2%), seguido de las cooperativas (42.0%).

Por país, Nicaragua es el único de la región cuyas Instituciones de Microfinanzas no captan recursos del público, ni ahorros de sus propios clientes (como el caso de muchas cooperativas del sector a nivel regional) dado que las IMF reguladas por la Comisión Nacional de Microfinanzas (CONAMI) aún no están facultadas para hacerlo por la Ley de Fomento y Regulación de las Microfinanzas (Ley 769). En el país actualmente existen 4 instituciones Financieras Mercantiles Reguladas supervisadas por la Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones de Financieras (SIBOIF) que, aunque están facultadas para captar ahorros aún no lo están haciendo ya que no han completado algunas condiciones requeridas por el ente regulador; sin embargo, muestran avances en dicho proceso.

El saldo del patrimonio de las Instituciones de Microfinanzas de la región creció 24.6% durante el período analizado, al pasar de US\$ 559.6 millones en el 2015 a US\$ 697.1 millones en el 2017. Las IMF del sector presentan una estructura patrimonial sólida que garantiza disponibilidad de recursos para la atención de los clientes. Diversas instituciones adoptaron políticas para reforzar el patrimonio, entre ellas: la reinversión de utilidades y la incorporación de nuevos socios, especialmente externos, que puedan realizar aportes adicionales de capital.

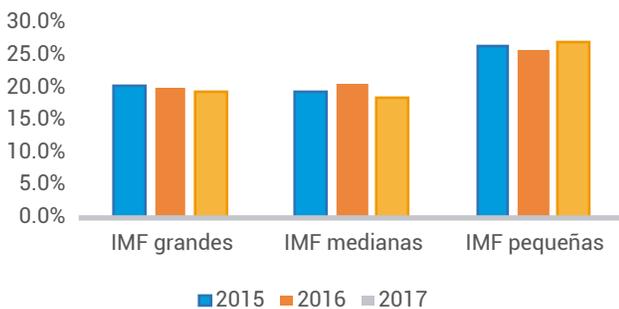
Con relación a la solvencia, la mediana del índice de patrimonio/total activos se mantuvo entre 27.0% y 32.0% en los 3 últimos años, porcentaje que nos indica que las IMF en Centroamérica y República Dominicana disponen de los recursos propios necesarios para asumir pérdidas derivadas de los riesgos inherentes al sector atendido, tal como el riesgo crediticio, operativo, de mercado, etc. Por otro lado, la mediana del indicador cartera bruta/total activos de las Instituciones de Microfinanzas de la región cerró el 2017 en 81.2%, porcentaje que se mantuvo en una cifra similar en los últimos 3 años demostrando que la cartera es el activo más representativo de las IMF que conforman el sector.

EFICIENCIA Y PRODUCTIVIDAD

La eficiencia operativa de las Instituciones de Microfinanzas de la región mejoró en los últimos años. La mediana del índice de gastos de operación mostró un comportamiento favorable bajando dese de 22.4% en el 2015 hasta 21.1% en el 2017, lo que demuestra el esfuerzo que han venido realizando las IMF del sector para reducir los gastos operativos en proporción al crecimiento de la cartera de préstamos.

Por grupo par por escala, a diciembre del 2017 las IMF medianas fueron las que administraron más eficientemente sus gastos operativos al registrar la mediana de índice de gastos operativos más baja de la región (18.4%). Las IMF grandes y las IMF pequeñas finalizaron dicho año en 19.4% y 26.9% respectivamente (Ver gráfico 11). Para las IMF pequeñas donde generalmente el crédito promedio es bajo y de corta duración, los costos operativos son típicamente más altos que los de las IMF medianas y grandes, dado que los préstamos pequeños representan un trabajo tan intensivo en términos de capacitación y utilización de mano de obra como los préstamos de mayor cuantía. Asimismo, se aprecia que la mayor escala de operaciones le ha permitido a las instituciones medianas y grandes lograr un mejor control de los gastos operacionales, así como de todos los gastos en su conjunto.

Gráfico 11. Índice de gastos operativos por escala



Fuente: Elaboración propia en base a datos de REDCAMIF

A nivel de tendencia, tanto las IMF medianas como las IMF grandes mostraron un comportamiento positivo, al reducir su mediana del indicador de gastos operativos durante el período evaluado, las IMF medianas bajaron su indicador en 4.3% y las IMF grandes en 4.1%; por el contrario, las IMF pequeñas incrementaron la mediana del indicador en 1.9%.

Por otro lado, la productividad del sector de Microfinanzas disminuyó durante el período 2015-2017, la mediana del indicador número de préstamos por empleado pasó de 97 en el 2015 a 90 en el 2017 y la mediana del número de préstamos por oficiales de crédito pasó de 240 a 232 al mismo corte. El gráfico 12 ilustra ambos indicadores para los años 2015, 2016 y 2017.

Gráfico 12. Productividad de empleados y oficiales de crédito



Fuente: Elaboración propia en base a datos de REDCAMIF

A nivel de país, Costa Rica y Panamá mostraron la productividad de oficiales de crédito más alta de la región, el primero registró una mediana de 308 préstamos por oficial de crédito y el segundo 284 préstamos por oficial de crédito. En el caso de Costa Rica las IMF tienden a emplear modelos de colocación grupales conocidos como comités de créditos comunales (organizaciones crediticias de base comunitaria) que mejoran los resultados del indicador.

EFICIENCIA Y PRODUCTIVIDAD

Con relación a la productividad de los empleados, Guatemala y Honduras repuntaron con los mejores resultados de la región con una mediana de préstamos por empleado de 116 y 108 respectivamente. En este particular, en ambos países se emplean metodologías de créditos grupales, siendo Guatemala el que tiene la mayor participación de clientes en bancos comunales (46.8%), factor que tiene un efecto directo en la productividad. Por otro lado, en Honduras y Guatemala la brecha que existe entre la productividad de los empleados y la de los oficiales de crédito es más estrecha que la del resto de los países de la región, lo que sugiere el empleo de procesos menos burocráticos que agilizan el otorgamiento de los créditos.

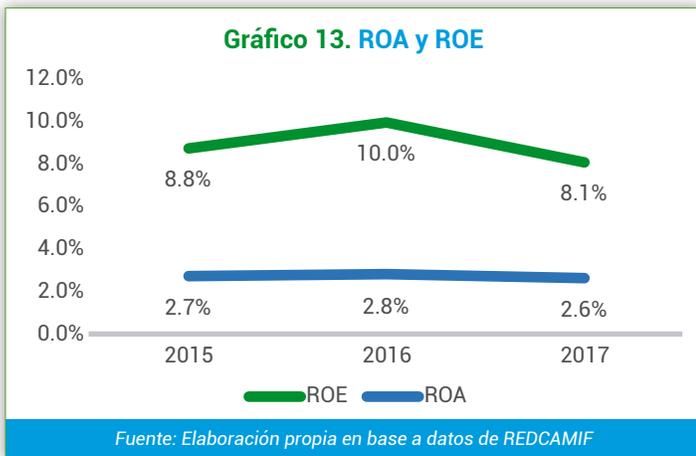
A nivel regional, el costo que le implica a las IMF tener un préstamo activo aumentó en el período en estudio. La mediana del indicador costo por préstamo mostró una tendencia creciente y finalizó a diciembre del 2017 con US\$ 237.7 la cifra más alta de los últimos 3 años. Se debe considerar que estos indicadores son influenciados por el tamaño promedio de los créditos, las cargas salariales, los niveles de morosidad de la cartera de créditos, las economías de escala y la ubicación geográfica de los clientes (en zonas rurales los costos son más elevados que en áreas urbanas debido a la dificultad para acceder los clientes).

RENTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD

Que las instituciones sean rentables es esencial para mejorar el impacto social de las microfinanzas. Es de vital importancia que las IMF encuentren un equilibrio entre el cumplimiento de su objetivo financiero de sostenibilidad y su objetivo social de lograr un mayor alcance y promover la inclusión financiera y social.

Las medianas de los indicadores Retorno sobre Activos (ROA) y Retorno sobre Patrimonio (ROE) de las Instituciones de Microfinanzas de la región no reflejaron variaciones significativas durante el período evaluado como lo muestra el gráfico 13. En el 2015 la mediana del ROA finalizó en 2.7%, valor que en el 2016 incrementó a 2.8%; no obstante, en el 2017 el indicador experimentó una disminución del 5.0% con respecto al año previo cerrando con su valor más bajo de 2.6%.

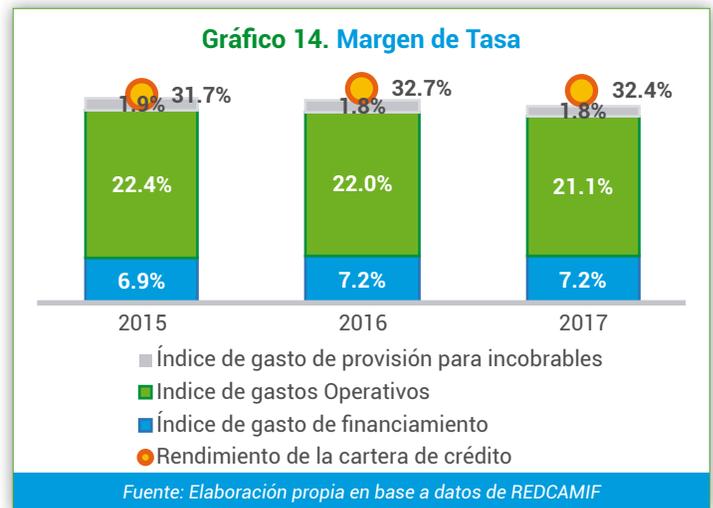
La mediana del ROE presentó una tendencia similar a la del ROA aunque sus fluctuaciones fueron más acentuadas. Después de aumentar 14% en el 2016, en el 2017 inició un comportamiento decreciente hasta terminar dicho año en 8.1%.



El resultado positivo de la mediana del ROA del 2016 estuvo influenciado principalmente por 2 aspectos: uno, la reducción del índice de gastos de provisión (asociado con la mejoría en la calidad de la cartera re-

gistrada en ese año); y dos, la disminución del índice de gastos operativos que tiene un mayor peso dentro de la estructura de gastos de las Instituciones de Microfinanzas. En el 2017 el comportamiento del ROA fue diferente, pese a que el índice de gastos operativos continuó su disminución y los índices de gastos financieros y de provisión permanecieron estables, el rendimiento de la cartera fue más bajo que el del año anterior, lo que ocasionó que los niveles de rentabilidad descendieran. El rendimiento de la cartera se vio afectado por el incremento en la morosidad de la cartera de créditos.

En el análisis de la descomposición del ROA, resulta un margen financiero positivo entre los gastos incurridos por las IMF y los ingresos que obtienen por la cartera de préstamos. El gráfico 14 presenta el detalle de los tres principales gastos y el rendimiento de la cartera de las Instituciones de Microfinanzas.



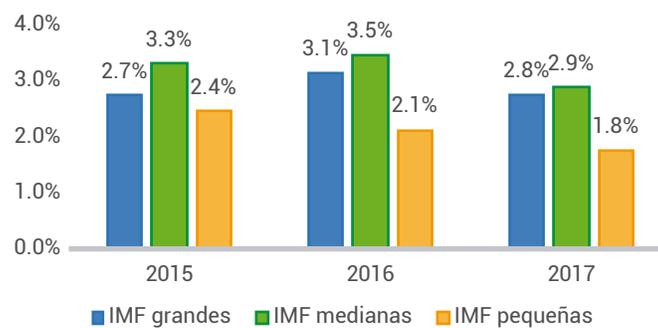
A diciembre del año 2017 las IMF medianas mostraron la mediana del ROA más alta de la región (2.9%), seguidas por las IMF grandes (2.8%) y las IMF pequeñas (1.8%). El gráfico 15 ilustra el ROA por grupo por escala.

RENTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD

En base a su figura jurídica, los bancos al cierre del 2017 presentaron la mediana del ROA más alta que fue del 3.6%; en tanto que las ONG reflejaron un 3.0%, las financieras lograron 2.2% y las cooperativas finalizaron con 2.1% de ROA. Aunque durante el último año las cooperativas registraron el ROA más bajo de la región, éstas mejoraron a nivel de tendencia durante el período evaluado ya que en el año 2015 la mediana del indicador no había superado ni el 2%. Cabe señalar, que las instituciones especializadas en Microfinanzas mantienen un ROA cercano al 3%, porcentaje que está muy por encima del ROA de los bancos comerciales cuyo indicador regularmente se mantiene por debajo del 2%.

Las Instituciones de Microfinanzas de la región superaron el punto de equilibrio de sus operaciones cubriendo la totalidad de los gastos con los ingresos operativos. Los resultados de la mediana del índice de autosuficiencia operativa se mantuvieron por encima del 100% en los 3 últimos años. Por otro lado, la mediana del rendimiento de la cartera de créditos osciló entre 31% y 33% durante el período en estudio, lo que nos sugiere que las IMF no variaron de forma drástica las condiciones de los préstamos en cuanto a las tasas de interés activa y las comisiones cobradas a los clientes.

Gráfico 15. ROA por grupo par por escala



Fuente: Elaboración propia en base a datos de REDCAMIF

CONCLUSIONES

Las Microfinanzas son una herramienta importante de inclusión financiera dado que este sector está dirigido a suplir las necesidades financieras y no financieras de pequeños empresarios de bajos ingresos con negocios familiares, con garantías escasas o nulas y documentación formal limitada. Estos clientes por sus condiciones socioeconómicas son tradicionalmente excluidos del sistema financiero formal por considerarse más riesgosos.

En términos de escala y alcance, tanto la cartera de créditos como los clientes de las Instituciones de Microfinanzas de la región presentaron un crecimiento sostenido durante el período evaluado debido; entre otros factores, a la diversificación de sus productos y servicios, al trato personalizado a los clientes, a la expansión de operaciones hacia nuevas áreas geográficas y al empleo de nuevos canales de distribución (agentes y banca móvil).

Un aspecto de vital importancia es el deterioro en la calidad de la cartera durante el último año. Las IMF deben fortalecer las capacidades de gestión de riesgo crediticio a fin de no comprometer sus niveles de rentabilidad y sostenibilidad en el futuro, dada la alta concentración de los activos en la cartera de créditos que prevalece en la mayoría de las IMF de la región.

En los últimos años, la estructura de fondeo del sector de Microfinanzas no registró cambios drásticos, los fondos tomados en préstamos continúan siendo la principal fuente de financiamiento, lo que representa para las IMF un costo financiero más alto. Una parte de las instituciones más estructuradas de la región han optado por la regulación ya que les permite ofrecer no solo una gama más amplia de servicios; sino también, desarrollar una base de financiamiento más diversificada con la facultad de movilizar depósitos del público y el fondeo a través de la emisión de títulos en bolsas de valores.

A nivel regional, la productividad tanto de los empleados como de los oficiales de crédito de las IMF del sector disminuyó en el período analizado; no obstante, alcanzaron eficiencia operativa en la administración de sus gastos.

El nivel de rentabilidad de las instituciones del sector fue afectado durante el último año por la disminución de los ingresos generados por la cartera, pese a la constante reducción de los gastos operativos. En términos de sostenibilidad, la mayoría de las Instituciones de Microfinanzas alcanzaron la madurez necesaria para superar el punto de equilibrio de sus operaciones, manteniendo una brecha positiva entre el rendimiento de la cartera y los tres principales gastos de las IMF.

En síntesis, las Instituciones de Microfinanzas mostraron un incremento gradual en el acceso a las fuentes de financiamiento comercial, aumentando el apalancamiento y permitiendo un crecimiento en términos de escala y alcance, mientras mantenían su compromiso de servir a los sectores de menores ingresos. Los gastos continuaron disminuyendo y la eficiencia operativa mejorando, aunque hubo un deterioro en la calidad de la cartera.

De cara al futuro, el sector de Microfinanzas en Centroamérica y República Dominicana aún tiene retos por superar. El Microscopio Global 2016 concluye que el sector tiene mucho por hacer en lo referido al respaldo del gobierno a la inclusión financiera, el control de riesgos y la protección a los clientes. Pese a lo anterior, en materia de regulación, el sector ha logrado avances significativos a fin de facilitar la atención a la población de bajos ingresos y en la utilización de servicios financieros digitales.

INDICADORES FINANCIEROS

CENTROAMÉRICA Y REPÚBLICA DOMINICANA

2015

2016

2017

ESCALA Y ALCANCE

Número de prestatarios	1,394,818	1,484,622	1,535,446
Porcentaje de prestatarias mujeres	60.4%	60.6%	59.4%
Porcentaje de prestatarios en el área rural	42.5%	44.4%	46.0%
Número de préstamos vigentes	1,394,818	1,484,622	1,535,446
Cartera bruta (cifras en millones de US\$)	1,682	1,862	2,054
Saldo Promedio de los Créditos Por Prestatario	1,096	1,141	1,228

CALIDAD DE CARTERA

Cartera en Riesgo mayor a 30 días	4.7%	4.3%	4.9%
Índice de reservas para pérdidas de préstamos	3.3%	3.9%	4.1%
Índice de cobertura de riesgo	87.1%	96.5%	92.7%
Índice de créditos castigados	1.2%	1.0%	1.2%
Índice de gasto de provisión para incobrables	1.9%	1.8%	1.8%

ESTRUCTURA FINANCIERA

Cartera bruta / Total activo	80.7%	81.8%	81.2%
Activos no-productivos / Total activo	10.0%	10.7%	10.2%
Patrimonio / Activos	32.0%	28.9%	27.1%
Índice de endeudamiento	2.1	2.5	2.7
Índice de gasto de financiamiento	6.9%	7.2%	7.2%
Costo de fondos tomados en préstamo	9.1%	9.2%	9.3%

EFICIENCIA Y PRODUCTIVIDAD

Número de préstamos por oficial de créditos	240	237	232
Número de préstamos por empleado	97	92	90
% de oficiales de crédito en el equipo	40.7%	40.8%	40.7%
Índice de gasto de operación	22.4%	22.0%	21.1%
Costo por préstamo	202	214	238

RENTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD

Retorno sobre activos	2.7%	2.8%	2.6%
Retorno sobre patrimonio	8.8%	10.0%	8.1%
Autosuficiencia operativa	111%	113%	112%
Rendimiento de la cartera de crédito	31.7%	32.7%	32.4%



2017

RANKING DE IMF

DE CENTROAMÉRICA Y REPÚBLICA DOMINICANA

ESCALA Y ALCANCE

Las 10 IMF con mayor Escala y Alcance

POSICIÓN	NOMBRE DE LA IMF	PAÍS	CARTERA DE CRÉDITOS (US\$)	NÚMERO DE PRESTATARIOS	SALDO PROMEDIO DE CRÉDITO POR PRESTATARIO (US\$)
1	ALDEA GLOBAL	Nicaragua	8,275,535	9,555	866
2	CREDISOL	Honduras	18,823,079	14,440	1,304
3	SUMA FINANCIERA	Panamá	14,867,338	2,257	6,587
4	ASEI	El Salvador	8,285,120	20,427	406
5	FDD	República Dominicana	6,214,768	18,288	340
6	VISIONFUND RD	República Dominicana	3,613,431	9,799	369
7	IDH	Honduras	14,512,307	8,956	1,620
8	BANCO POPULAR	Honduras	65,960,038	53,720	1,228
9	ADRA	Honduras	2,051,023	3,090	664
10	CDD	República Dominicana	2,227,662	4,682	476

CALIDAD DE LA CARTERA

Las 10 IMF con mejor Calidad de la Cartera

POSICIÓN	NOMBRE DE LA IMF	PAÍS	CARTERA EN RIESGO MAYOR A 30 DÍAS	ÍNDICE DE CRÉDITOS CASTIGADOS	COBERTURA DE RIESGO
1	COOP-ASPIRE	República Dominicana	2.0%	0.0%	190.9%
2	BANCO ADOPEM	República Dominicana	3.0%	0.0%	147.2%
3	ALDEA GLOBAL	Nicaragua	0.9%	0.4%	250.5%
4	FIDERPAC	Costa Rica	5.3%	0.0%	154.1%
5	COOP. DE S.M. JUAN XXIII	Panamá	6.1%	0.0%	109.3%
6	BANCO ADEMI	República Dominicana	6.8%	0.0%	111.6%
7	ADEPES	Honduras	4.3%	0.0%	96.8%
8	FUNDENUSE	Nicaragua	1.1%	0.5%	214.3%
9	FIHOGAR	República Dominicana	5.1%	0.0%	87.7%
10	FUNDACIÓN MUJER	Costa Rica	7.6%	0.0%	84.2%

¹ La metodología de cálculo para las 4 categorías consistió en definir tres indicadores por categoría, para cada uno de estos indicadores se realizó un ranking; la institución que logró el mejor resultado por cada indicador obtuvo el mayor puntaje que es 100, luego se asignó puntaje para el resto de las instituciones según su ubicación en el ranking. Para obtener un resultado final por categoría, se promediaron los puntajes de los tres indicadores.

EFICIENCIA Y PRODUCTIVIDAD

Las 10 IMF con mayor Eficiencia y Productividad

POSICIÓN	NOMBRE DE LA IMF	PAÍS	ÍNDICE DE GASTOS OPERATIVOS	COSTO POR PRESTATARIO	PRESTATARIOS POR OFICIAL DE CRÉDITO
1	FIDERPAC	Costa Rica	10.9%	113	1,114
2	FINCA-EDESA	Costa Rica	6.3%	997	1,028
3	COOP. DE S.M. JUAN XXIII	Panamá	6.0%	190	688
4	FUNDEBASE	Costa Rica	5.9%	473	643
5	MUDE	Guatemala	15.5%	60	336
6	ALDEA GLOBAL	Nicaragua	9.7%	98	299
7	FUDECOSUR	Costa Rica	11.7%	156	616
8	REFICOM	Guatemala	6.2%	258	136
9	MOTOR CRÉDITO	República Dominicana	6.5%	546	268
10	FUNDECOCA	Costa Rica	15.3%	234	669

RENTABILIDAD

Las 10 IMF con mayor Rentabilidad

POSICIÓN	NOMBRE DE LA IMF	PAÍS	RETORNO SOBRE ACTIVOS	RETORNO SOBRE PATRIMONIO	AUTOSUFICIENCIA OPERATIVA
1	HDH	Honduras	9.1%	20.4%	145%
2	BANCO ADOPEM	República Dominicana	7.3%	26.2%	138%
3	AHSETFIN	Honduras	6.8%	31.5%	119%
4	IDH	Honduras	7.6%	25.1%	130%
5	PILARH	Honduras	7.5%	25.5%	124%
6	FAFIDESS	Guatemala	9.6%	13.6%	139%
7	MICROSERFIN	Panamá	6.6%	25.1%	125%
8	PRISMA	Honduras	5.6%	30.3%	117%
9	REFICOM	Guatemala	2.5%	37.1%	118%
10	WRH	Honduras	8.1%	8.4%	146%

REDCAMIF agradece a las siguientes Instituciones de Microfinanzas por reportar su información financiera y social 2017:

GUATEMALA	AGUDESA - VISION FUND, ASOCIACIÓN SHARE, COPEDEL, CREDIGUATE, FAFIDESS, FAPE, FIACG, FUNDACIÓN CRYSQL, FUNDEA, FUNDESPE, MUDE, PUENTE DE AMISTAD Y REFICOM.
EL SALVADOR	A&C, AMC EL SALVADOR, ASEI, BANCOVI, CREDICAMPO, FADEMYPE, FOMENTA, FUSAI, HPHES, OPTIMA, PADECOMSMCREDITO Y SAC INTEGRAL.
HONDURAS	ADEPES, ADICH, ADRA, AHSETFIN, AMC HONDURAS, BANCO POPULAR, BANHCAFÉ (DEPARTAMENTO DE MICROFINANZAS), COINVIERTA, CREDISOL, FAMA, FHA, FINSOL, FUNDACIÓN ADELANTE, FUNDACIÓN COVELO, FUNDEVI, HDH, IDH, INHDEI, MICROFINANCIERA PRISMA, ODEF, PILARH Y WRH.
NICARAGUA	ACODEP, ADIM, AFODENIC, ALDEA GLOBAL, AMC NICARAGUA, CEPRODEL, FINANCIÁ CAPITAL, FINANCIERA FAMA, FINANCIERA FDL, FINANCIERA FINCA, FINANCIERA FUNDESER, FINDE, FUDEMI, FUNDEMUJER, FUNDENUSE, LEÓN 2000, MERCAPITAL, MICRÉDITO, PANA PANA, PRO MUJER, PRODESA Y SERFIGSA.
COSTA RICA	ACORDE, APACOO, ASOPROSANRAMÓN, CREDIMUJER, FINCA EDESA, FIDERPAC, FOMIC, FUDECOSUR, FUNDACIÓN MUJER, FUNDEBASE Y FUNDECOCA.
PANAMÁ	BANCO DELTA, CFE, COOPERATIVA JUAN XXIII, FINANCIÁ CREDIT, MICROSERFIN, PROCAJA Y SUMA.
REPÚBLICA DOMINICANA	ALNAP, BANCO ADEMI, BANCO ADOPEM, BANFONDESA, CDD, COOP ADEPE, COOP ASPIRE, ECLOF, ESPERANZA, FDD, FIHOGAR, FONDAGRO, MOTOR CRÉDITO, MUDE, NORPRESA, SURFUTURO Y VISION FUND RD.

Esta edición del Boletín Microfinanciero de Centroamérica y del Caribe ha sido publicada gracias a la colaboración de Appui Au Développement Autonome (ADA) de Luxemburgo, del Gobierno de Gran Ducado de Luxemburgo y del Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE).



THE GOVERNMENT OF THE GRAND DUCHY OF LUXEMBOURG
Ministry of Foreign and European Affairs

Directorate for Development Cooperation and Humanitarian Affairs



BCIE

Redes Nacionales

AFILIADAS



Guatemala
(502) 2361-3647
redimif@redimif.org
www.redimif.org



El Salvador
(503) 2206-7800
asomi@asomi.org.sv
www.asomi.org.sv



Honduras
(504) 2232-2311
msalgado@redmicroh.org
www.redmicroh.org



Nicaragua
(505) 2278-8613
director@asomif.org
www.asomif.org



Costa Rica
(506) 2253-8478
direccionejecutiva@redcom.or.cr
www.redcom.or.cr



Panamá
(507) 393-5550
direccionejecutiva@redpamif.com
www.redpamif.org



República Dominicana
(809) 549-5316
redomif@gmail.com