Bolotin MICROFINANCIERO DE CENTROAMÉRICA Y DEL CARIBE Octubre 2014

No.3





- Entorno Macroeconómico de Centroamérica y República Dominicana
- Análisis de Tendencia de las Microfinanzas en Centroamérica y República Dominicana
- Indicadores Financieros de Centroamérica y República Dominicana



ÍNDICE

Presentación	2
Entorno Macroeconómico	3
Escala y Alcance	5
Calidad de Cartera	7
Estructura Financiera	9
Eficiencia y Productividad	11
Rentabilidad y Sostenibilidad	13
Conclusiones	14
Indicadores Financieros de la Región	15
Definición de Indicadores	16
Tabla de Indicadores	17
Resumen de Gráficos	18
Agradecimiento	20

NOTA ESTADÍSTICA

Los datos utilizados en este Boletín Microfinanciero tienen fecha de corte 31 de diciembre del 2013, totalizando más del 70% de las Instituciones Microfinancieras (IMF) de la región Centroamericana y del Caribe. Toda la información ha sido suministrada voluntariamente por las IMF, procesada y analizada por la Unidad de Información y Análisis de REDCAMIF. Los datos recopilados son de suficiente calidad y han sido analizados para la parametrización del desempeño de la industria de microfinanzas de Centroamérica y República Dominicana.

En el informe se analiza el desempeño de las microfinanzas de la región tanto en el contexto global como en lo particular. Este esfuerzo contiene datos reportados de una amplia mayoría de instituciones microfinancieras, si bien la información reportada no contiene el 100% de las Instituciones de Microfinanzas, la masa crítica de instituciones presentes es un indicativo real y tangible del estado de la industria microfinanciera y su aporte al desarrollo económico y social de la región.



PRESENTACIÓN

La Red Centroamericana y del Caribe de Microfinanzas (REDCAMIF) ha priorizado desde sus inicios su rol como organización difusora del quehacer de la industria de las Microfinanzas en Centroamérica y República Dominicana, en especial de las Instituciones de Microfinanzas afiliadas a las siete Redes Nacionales que forman REDCAMIF. En base a esta premisa en

nombre de la Junta Directiva de REDCAMIF es un placer presentar el "Boletín Microfinanciero de Centroamérica y del Caribe" en su tercera edición.

La presente edición del Boletín Microfinanciero incluye un análisis del contexto macroeconómico en el cual la industria de las Microfinanzas se ha desarrollado durante el 2013 y las tendencias de los principales indicadores de desempeño financiero del sector.

La información del entorno incluida en el Boletín Microfinanciero muestra las tendencias de crecimiento económico de los últimos cinco años. Durante el 2013 el crecimiento económico consolidado de la región fue del 4.3%, impulsado principalmente por el crecimiento de las exportaciones de bienes primarios y el crecimiento sostenido de las remesas en la región, que a su vez incrementa el consumo de bienes y servicios.

En el caso específico de la industria microfinanciera, los datos muestran crecimiento; en términos de alcance, se observa un crecimiento del 27% en cuanto al número de clientes atendidos en el período 2010 al 2013, lo que representa en la actualidad más de 1,000,000 de clientes atendidos por las IMF. Referente a la calidad de la cartera, el dato más representativo es la cartera en riesgo mayor a 30 días, la cual ha pasado del 9.6% al 5.6% en el período 2010 al 2013, así como una reducción en el índice de castigos en el mismo período pasando de 2.6% a 1.4%.

Antes de concluir quiero agradecer la colaboración recibida de parte de Appui Au Développement Autonome (ADA) y del Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo la cual ha sido crucial para el lanzamiento de la presente publicación. Asimismo, agradecer a las Instituciones de Microfinanzas que reportaron su información y al personal de la Unidad de Información y Análisis de REDCAMIF quienes se encargan de la recopilación, análisis y procesamiento de información financiera y de entorno del sector.

José Luis González
Presidente
Junta Directiva REDCAMIF



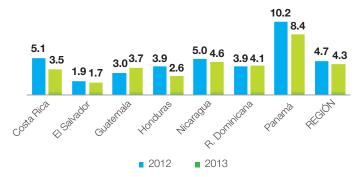
ENTORNO MACROECONÓMICO

Durante el 2013 el Producto Interno Bruto (PIB) de la economía mundial presentó un crecimiento del 2.1%, reflejando menor dinamismo en comparación con el año anterior. Este indicador se obtuvo debido a una pequeña expansión en la economía de los países desarrollados, a la continuidad en los procesos de consolidación fiscal y a la reducción en la demanda interna y externa a nivel mundial.

En el contexto de la región Centroamericana y del Caribe, el 2013 fue un período de relativa estabilidad, mostrando un crecimiento económico del 4.3%, cifra menor al 4.7% registrado en el 2012. Este menor crecimiento económico regional fue producto del poco dinamismo de la economía mundial y de los estragos ocasionados por la roya en la mayoría de los países de la región (Ver gráfico A).

Gráfico A

Crecimiento Económico Istmo Centroamericano y El Caribe (2012-2013)



Fuente: Elaboración propia en base a información de la CEPAL

El valor de las exportaciones a nivel mundial se estancó como resultado de la tendencia hacia la baja en los precios de los productos básicos de exportación; por otro lado, el precio de las importaciones se mantuvo constante, por tal razón se registró una caída del 1.8% en los términos de intercambio.

Las exportaciones de la región Centroamericana y del Caribe registraron una baja tasa de crecimiento, como consecuencia de la reducción de la demanda externa y la fluctuación de los precios de los commodities. Por otra parte, las importaciones altamente dependientes de los hidrocarburos y bienes de capital mostraron una pequeña disminución durante el 2013.

El comportamiento en las actividades de comercio fue positivo y generalizado en todos los países de la región, aunque con tasas inferiores a las reflejadas en el 2012. En cuanto el sector turismo, el número de llegadas de turistas creció 4.2% en Centroamérica frente al 7.3% mostrado en el 2012; a pesar de presentar un menor crecimiento, el turismo contribuyó positivamente al dinamismo de las actividades hoteleras de la región.

En relación a las cuentas fiscales, todos los países de la región, exceptuando Nicaragua exhiben una tendencia negativa. A partir del 2008 se muestra una política fiscal contracíclica con el fin de atacar los efectos de la crisis financiera internacional. El déficit fiscal de la región Centroamericana y República Dominicana pasó de 0.5% en el 2007 a 3% en el 2013, como resultado del efecto combinado de un menor ritmo de crecimiento en la recaudación de ingresos y un incremento en los gastos necesarios para mantener la red de asistencia social. Entre diciembre del 2011 y noviembre del 2013 la deuda interna y externa de la región creció más de USD 20 millones, representando el 9% del PIB regional.

Al finalizar el 2013, la tasa de inflación de Centroamérica y el Caribe llegó a 4.2%, levemente inferior al resultado experimentado en el 2012 (4.7%). Es importante destacar que todos los países de la región mostraron índices por debajo del 6%, en este resultado se destaca El Salvador, que alcanzó la tasa de inflación más baja de Latinoamérica con 0.8%.

Al analizar la evolución de la inflación por sub grupo, a nivel regional la categoría de alimentos y el resto de grupos (asociado principalmente a servicios), fueron los que mayor incidencia tuvieron en la variación del índice de inflación; sin embargo, este comportamiento no es común en todos los países de la región, ya



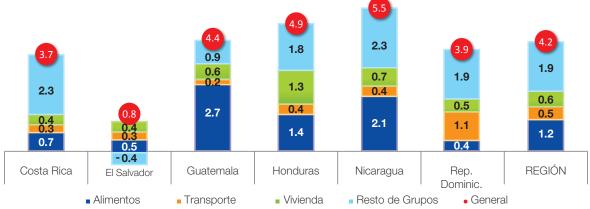
Entorno Macroeconómico

que la variación de precios en los alimentos fue más significativa en Nicaragua y Guatemala y en menor magnitud en El Salvador y República Dominicana (Ver gráfico B).

En la posición 8 se encuentra El Salvador, dicho puesto estuvo influenciado principalmente por el factor de estabilidad política ya que en el caso de los otros dos factores (marco regulatorio y práctica y marco

Gráfico B





Fuente: Informe de Inflación (SECMCA)

Durante el 2013 la generación de empleo se desaceleró fuertemente, como consecuencia del enfriamiento de la demanda laboral, adicionalmente se redujo la intensidad de la inserción en el mercado laboral de la población en edad de trabajar.

Para el 2014 se espera que el crecimiento económico de los países de la región continúe su dependencia en los factores de la demanda externa, aunque con la expectativa que se desarrolle un ambiente más favorable para el crecimiento económico y para los precios de las materias primas.

Según el informe elaborado por Microscopio Global 2013, el entorno de las microfinanzas a nivel mundial mejoró en el último año, en dicho estudio se evalúan tres categorías: marco regulatorio y práctica, marco institucional y estabilidad política. Durante este año, cinco países de América Latina y el Caribe están entre los 10 mejores entornos de las microfinanzas a nivel mundial.

institucional) el sector en este país está enfrentando fuertes retos a corto y mediano plazo, sobre todo después de la adopción de la Ley contra la Usura a finales del 2012, la cual establece estrictos límites a las tasas de interés por segmento de crédito para las instituciones financieras incluidas las microfinancieras supervisadas y no supervisadas. La carga de esta regulación podría limitar la rentabilidad de las Instituciones Microfinancieras y reducir la capacidad de las mismas de atender a los segmentos de bajos ingresos.

Por otro lado, la reforma fiscal 2014 que se impulsa desde el gobierno central, y aprobadas de forma parcial, han creado inquietud en el sector, puesto que el nuevo impuesto a las operaciones financieras por encima de un monto especificado generaría un incremento en los costos de los servicios.

Información tomada de: Informe Económico 2013, SECMCA; Balance Económico Actualizado de América Latina y El Caribe 2013, CEPAL y Microscopio Global sobre el entorno de negocios para las Microfinanzas 2013, The Economist Intelligence Unit



ESCALA Y ALCANCE 1

El sector microfinanciero de la región Centroamericana y República Dominicana reafirma su recuperación y la nueva etapa en que se encuentra. Tras un período de crisis, la industria ha venido creciendo con paso firme, mejorando los controles y políticas internas, mostrando una tendencia de nuevos modelos de negocios, avances tecnológicos y mejores entornos regulatorios, innovando en servicios y productos y atendiendo con prudencia el crecimiento que se refleja en la cartera de crédito a nivel general.

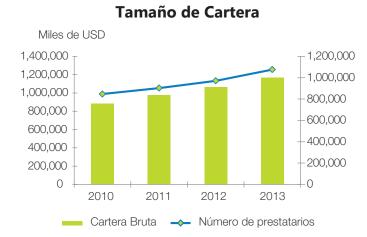
Al finalizar el 2013, las Instituciones de Microfinanzas (IMF) de la región Centroamericana y República Dominicana atienden un poco más de 1,000,000 de prestatarios, los cuales se han incrementado 27% en los últimos cuatro años; este crecimiento ha sido constante año tras año, siendo más marcado en el 2013, cuando la tasa de crecimiento fue del 11% en relación al 2012. Este comportamiento es resultado de nuevas estrategias implementadas por las instituciones, donde se han considerado sus ventajas competitivas, segmentos de clientes, sectores geográficos que atienden, entre otros aspectos.

Del total de clientes, el 64% son mujeres; este porcentaje ha permanecido similar en años anteriores, reflejando el compromiso de promover la igualdad entre hombres y mujeres en el acceso a servicios financieros y no financieros. Por otro lado, el 51.3% de los clientes pertenecen al sector rural, manifestando el interés del sector en generar un impacto en la población de escasos recursos y de esta forma, reducir los niveles de pobreza.

La cartera de crédito agregada de la región supera los 1,000 millones de dólares, mostrando un crecimiento del 32.6% en el período 2010-2013 (Ver gráfico 1). Cabe señalar que el crecimiento del año 2013 fue ligeramente mayor (10%) que el del año previo (9% en el 2012), producto de la recuperación de la economía en todos los países de la región.

Por su parte, todos los países de la región registraron crecimiento en su cartera agregada en el período 2010 - 2013, de la misma manera lo hicieron en el último año, consolidando aún más el crecimiento de la cartera regional.

Gráfico 1



El saldo promedio de los créditos presenta un aumento progresivo durante el período 2010-2013, siendo en promedio de USD 1,307 y finalizando el 2013 en USD 1,387, como resultado del comportamiento favorable tanto de la cartera como de los prestatarios.

En relación a la oferta de crédito de las instituciones, éstas atienden principalmente las necesidades financieras de los siguientes sectores económicos: servicio y comercio, consumo, pequeña industria y agricultura. La cartera de crédito está distribuida en estas cuatro principales actividades económicas, siendo servicio y comercio los de mayor representación en la oferta de crédito con el 58%, seguido de la agricultura y agroindustria que conforman el 18% de la cartera y consumo que también aporta el 18%; en menor participación se encuentran las actividades artesanales y la pequeña industria. Esta estructura ha presentado leves variaciones en los últimos años, en el 2010 la

^{1.} Los datos agregados de escala y alcance corresponden a las Instituciones Microfinancieras que nos reportaron su información al 31 de diciembre 2013, las cuales conforman el 70% del total de instituciones.

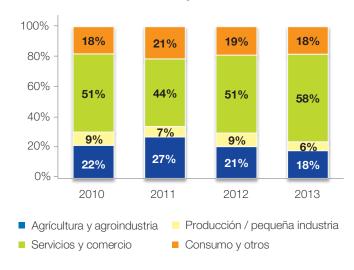


Escala y Alcance

cartera de agricultura y agroindustria representaba una parte importante dentro de la cartera total; sin embargo, durante cuatro años ha decrecido 16%, de la misma forma sucedió con la cartera de pequeña industria, la cual decreció 31% en el mismo período. Por su parte, la cartera de servicio y comercio registró un incremento del 12% mientras que la cartera de consumo no mostró variación (Ver gráfico 2).

Gráfico 2

Variación del Tipo de Crédito



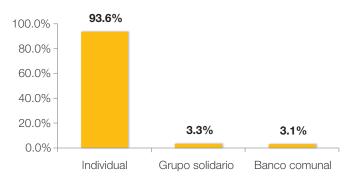
Por su parte, el capital humano del sector a nivel regional ya supera los 10,000 colaboradores, cifra que ha crecido 22% en el período 2010 - 2013. Al finalizar

el 2013, el 41% del total del personal laborando en las Instituciones de Microfinanzas corresponde a oficiales de crédito, logrando de esta manera un ratio adecuado para la industria.

Con respecto a la aplicación de metodologías de crédito, el 93.6% de la cartera bruta total está destinada a créditos individuales, seguido del 3.3% en créditos a grupos solidarios y el 3.1% en créditos a banca comunal; en esta distribución la metodología de grupos solidarios ha perdido representación, la cual ha sido sustituida con el incremento de la metodología banca comunal, la metodología individual ha permanecido estable (Ver gráfico 3).

Gráfico 3

Distribución de Cartera por Metodología de Crédito



INDICADORES DE ESCALA Y ALCANCE				
Indicador	2010	2011	2012	2013
Número de prestatarios	847,135	903,040	970,718	1,076,166
Porcentaje de prestatarias mujeres	63%	63%	63%	64%
Número de préstamos vigentes	697,655	767,507	813,112	843,062
Cartera bruta (USD)	881,830,223	973,101,477	1,064,603,513	1,169,017,368
Saldo promedio de créditos (USD)	1,264	1,268	1,309	1,387



CALIDAD DE CARTERA

La cartera de crédito de las Instituciones de Microfinanzas ha mantenido un crecimiento sostenido en el período analizado, el cual marca una pauta para una nueva etapa en la industria, donde tanto factores externos como internos favorecen una mejor calidad.

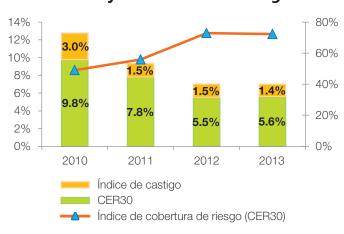
A partir del 2010, la calidad de la cartera presenta una tendencia favorable para el sector. A nivel regional, la cartera en riesgo mayor a 30 días (CeR>30) ha disminuido durante los últimos cuatro años hasta finalizar el 2013 con un indicador de 5.6%. El mayor decrecimiento se reflejó en el año 2012, cuando pasó de 7.8% a 5.5%, disminuyendo en 29% (Ver gráfico 4). Dicho comportamiento es similar al que mostró la cartera en riesgo a nivel global, la que incrementó en el período 2007-2009 inmediatamente después de la crisis financiera internacional y luego se estabilizó hasta niveles aceptables para el 2012.

Esta reducción fue generada porque las Instituciones de Microfinanzas se enfocaron en la revisión y adecuación de políticas de crédito que se tornaron más conservadoras, en el fortalecimiento del análisis crediticio de los prestatarios, en complementar sus análisis a través de consultas sistemáticas en centrales de riesgo y mayor capacitación del personal. A lo anterior se le suman, mejores prácticas adoptadas para el otorgamiento y control de créditos, con una oportuna recuperación de los préstamos en mora.

La distribución de la cartera en riesgo por tramos de mora mostró que el 1.19% corresponde a préstamos renegociados, los cuales han disminuido desde el 2010 cuando este porcentaje llegó a 2.43%. Como proporción importante de la cartera en riesgo, también se encuentra la cartera en los tramos de 61 a 90 días con un porcentaje de 1.08%, la cual ha decrecido desde el 2010. La cartera en los tramos de 181 a 365 días representa el 1.14% del total de la cartera en riesgo mostrando un aumento considerable en el último año, lo que resulta peligroso por la antiguedad de los saldos que pueden llegar a castigarse en los próximos meses.

Gráfico 4

CER30 y la cobertura de riesgo



Un indicador de cartera en riesgo mayor a 30 días como el que presenta la región a diciembre 2013 se encuentra dentro de los rangos de un indicador aceptable, el cual debe monitorearse constantemente para evitar que se deteriore, ocasionando de esta forma pérdida para las Instituciones de Microfinanzas.

Por su parte, el índice de castigos, que representa la cartera de crédito de las instituciones que ha sido removida de su contabilidad por dudas significativas de recuperación, revela una tendencia decreciente en los últimos años. En el 2010 dicho indicador a nivel regional fue de 3%, el cual mostró reducciones paulatinas hasta llegar a 1.4% en el 2013, mostrando un decrecimiento del 54% en un período de cuatro años. El indicador al finalizar el año se encuentra en los niveles adecuados según la cartera en riesgo mayor a 30 días y acorde a lo que está pasando en la industria a nivel de Latinoamérica.

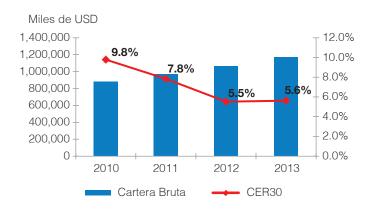
Esta evolución positiva tanto de la cartera en riesgo como del índice de castigos es una evidencia que las instituciones han logrado un crecimiento de cartera, acompañado de una colocación con calidad, lo que se ve claramente reflejado en el Gráfico 5.



Calidad de Cartera

Gráfico 5

Evolución de calidad de cartera



Por otra parte, el índice de reserva para pérdida de préstamos ha decrecido de manera constante en el período analizado, pasando de 4.8% en el 2010 a 4.1% en el 2013, ésto como respuesta a una cartera en riesgo en disminución, para la cual no se necesitan los mismos niveles de reserva que en el período de crisis cuando la calidad de la cartera era baja.

En relación a la cobertura de riesgo, las Instituciones de Microfinanzas registran resultados por debajo del rango aceptable para la industria (80%-120%). A pesar de no alcanzar esos niveles de cobertura de la cartera en riesgo, la evolución de dicho indicador es positiva puesto que creció 47% y finalizó el 2013

en 72%. Ésto nos revela qué tan preparadas están las instituciones de la región para enfrentar el peor de los escenarios, que se daría cuando la cartera en riesgo se vuelva incobrable.

A nivel de país, la cartera en riesgo de Guatemala llegó a 6.4% en el 2013, siendo el indicador más alto en los últimos cuatro años. Por otro lado, El Salvador, presentó un indicador CeR>30 de 5.5%, el cual ha decrecido desde el 2010 cuando estaba en 6.2%. Honduras ha mejorado la calidad de su cartera desde el 2010, ya que el CeR>30 disminuyó desde 12.1% en el 2010 hasta 8.9% al finalizar el 2013; a pesar de esta tendencia favorable, es el segundo indicador más alto de los países de la región.

Nicaragua registró un indicador CeR>30 días que logró decrecer el 64% en el período 2010-2013 cerrando el 2013 en 4.5%. Por su parte, Costa Rica registró el mayor indicador CeR>30 días de la región, el cual llegó hasta 12.8% en el 2013 deteriorándose 39% en cuatro años. Por el contrario, Panamá reflejó el mejor indicador CeR>30 días, el cual finalizó en 2.8% en el 2013; además de ser un buen indicador, la tendencia es favorable, registrando decrecimiento año tras año. De la misma forma, República Dominicana manifestó un CeR>30 días de 3.8%, mostrando una tendencia positiva.

INDICADORES DE CALIDAD DE CARTERA				
Indicador	2010	2011	2012	2013
Cartera en Riesgo mayor a 30 días	9.8%	7.8%	5.5%	5.6%
Cartera en riesgo por tramos de mora				
1-30 días	1.66%	1.32%	3.20%	3.53%
31-60 días	1.30%	0.69%	0.69%	0.50%
61-90 días	1.34%	1.70%	1.10%	1.08%
91-180 días	1.34%	0.91%	0.93%	1.01%
181-365 días	1.22%	0.85%	0.55%	1.14%
+ 365 días	2.15%	1.26%	0.86%	0.71%
Renegociada o reestructurada	2.43%	2.42%	1.40%	1.19%
Índice de reservas para pérdidas de préstamos	4.80%	4.38%	4.03%	4.07%
Índice de cobertura de riesgo (CER30 + renegociada)	49.05%	55.90%	72.89%	72.31%
Índice de crédito castigados	2.98%	1.48%	1.48%	1.36%

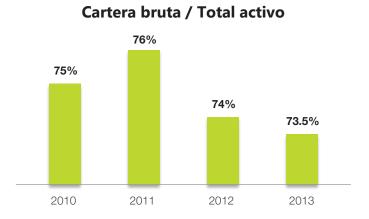


ESTRUCTURA FINANCIERA

El negocio principal de las Instituciones Microfinancieras es otorgar préstamos y servicios financieros por lo tanto, es necesario evaluar el índice de cartera bruta/total de activos que demuestra hasta qué punto las instituciones están asignando recursos a su negocio principal.

A pesar que la cartera de crédito de la región Centroamericana y República Dominicana muestra una tendencia de crecimiento durante los últimos cuatro años, el índice de cartera bruta/ total de activos refleja una tendencia negativa al disminuirse 2.6% en el mismo período, ya que pasó de 75% en el 2010 a 73.5% en el 2013 (Ver gráfico 6). Dicho comportamiento se debe principalmente a que otros activos como los depósitos y las inversiones mayores a un año registran un mayor crecimiento en comparación al incremento de la cartera bruta regional.

Gráfico 6



El indicador de referencia en la industria microfinanciera para la cartera bruta/ total de activos oscila entre 75% y 85%; el resultado alcanzado a nivel regional en el 2013 (73.5%), demuestra que las instituciones deben orientarse a elevar este indicador, aunque se encuentre casi en el borde inferior del rango aceptable. Si bien es cierto que el indicador activos no productivos/total de activos se

ha mantenido estable entre el 11% y 12% durante el período 2010-2013, los otros activos de largo plazo han incrementado 66% en el mismo período, lo cual puede ser más costoso para las Instituciones de Microfinanzas.

Asimismo, el indicador cartera bruta/total de activos, indica si las instituciones de la región tienen exceso de liquidez o necesidad de financiamiento. Cabe destacar que las IMF que captan ahorros para financiar su cartera, tienden a ser más eficientes en cuanto a mantener un ratio alto y constante entre la cartera y los activos.

En la región de Centroamérica y República Dominicana, cerca del 15% del total de las instituciones captan ahorro; no obstante, los depósitos muestran una evolución positiva en la región, durante el período 2010-2013 registran un incremento del 59%, al pasar de USD 296 millones en el 2010 a USD 470 millones en el 2013, tendencia que ha sido extensiva en toda Latinoamérica (Ver gráfico 7).

Gráfico 7:



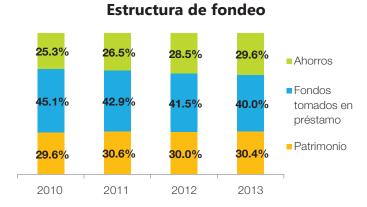
Por su parte, la estructura de fondeo de las Instituciones Microfinancieras de la región ha mantenido el mismo esquema, los fondos tomados en préstamos representan la principal fuente de financiamiento; no obstante, en los últimos cuatro años mostraron una disminución del 11.3%, dicha reducción fue absorbida por los ahorros, los cuales



Estructura Financiera

aumentaron su participación en la estructura al pasar de 25.3% en el 2010 a 29.6% en el 2013 (Ver gráfico 8). En lo que respecta al patrimonio, éste ha mostrado un comportamiento estable, reflejando una participación promedio anual del 30%.

Gráfico 8:



Como consecuencia de la estructura de financiamiento implementada por las Instituciones Microfinancieras, en la región se muestra un índice de endeudamiento estable durante el período en análisis, logrando una cifra promedio anual de 2.32.

Dicho indicador muestra un nivel de endeudamiento adecuado al contexto del sector microfinanciero en la región y a la forma legal de las instituciones donde más del 85% no son reguladas, lo que limita el acceso al financiamiento por el menor respaldo de garantías y por la naturaleza de los créditos otorgados que tienen un perfil de alto riesgo.

Por otro lado, el indicador de gastos financieros de la región presenta una leve disminución en el último año al pasar de 7.7% en el 2012 a 7% en el 2013, esta disminución estuvo influenciada por la menor participación de los fondos tomados en préstamos y por el aumento de los depósitos dentro de la estructura de fondeo, logrando menores gastos financieros en vista que el costo de los depósitos (6.8%) es menor que el costo de los fondos tomados en préstamos (8.9%).

Al finalizar el 2013, el índice de patrimonio/activos cerró en 30%, cifra que nos indica que las instituciones de la región Centroamericana y República Dominicana cuentan con suficientes recursos para enfrentar eventos inesperados producto de los riesgos inherentes al sector microfinanciero.

INDICADORES DE ESTRUCTURA FINANCIERA				
Indicadores	2010	2011	2012	2013
Cartera bruta / Total activo	75.4%	76.0%	74.0%	73.5%
Activos no-productivos / Total activo	11.7%	12.0%	11.1%	10.9%
Adecuación del capital	29.6%	30.6%	30.0%	30.4%
Índice de endeudamiento	2.38	2.27	2.34	2.29
Total depósitos / Total pasivo	36.0%	38.2%	40.7%	42.5%
Fondos tomados en préstamo / Total pasivo	52.8%	49.8%	48.9%	46.6%
Índice de gastos de financiamiento		7.3%	7.7%	7.0%
Costo de depósitos		7.5%	8.3%	6.8%
Costo de fondos tomados en préstamo		9.6%	9.5%	8.9%



EFICIENCIA Y PRODUCTIVIDAD

Los indicadores de eficiencia y productividad reflejan la capacidad que tienen las Instituciones Microfinancieras de manejar el mayor número de clientes con el menor esfuerzo sin descuidar la calidad de la cartera. Adicionalmente, revela cómo las organizaciones adaptan sus procesos y procedimientos al principal giro del negocio.

El índice de productividad por oficial de crédito de las Instituciones Microfinancieras de la región muestra una tendencia negativa durante los últimos tres años, ya que en el 2011 registró una productividad de 223 préstamos por oficial de crédito; a diciembre 2012, el indicador bajó a 219 préstamos por oficial de crédito, y finalmente en el 2013 la productividad por oficial de crédito fue de 215 préstamos (Ver Gráfico 9).

Gráfico 9

Productividad de la planilla



Número de préstamos por empleado

De igual forma, la productividad por empleado, muestra el mismo comportamiento que la productividad por oficial de crédito durante el período 2010-2011, puesto que registró una mejora del 4% al pasar de 88 préstamos por empleado en el 2010 a 91 préstamos por empleado en el 2011. No obstante, al cierre del 2013, la productividad por empleado a nivel regional desmejoró ligeramente finalizando en 88 préstamos por empleado.

Con estos resultados, la industria de microfinanzas de la región presenta índices de productividad por debajo del estándar establecido por el sector, ya que el indicador ideal de productividad del personal oscila entre 125-150 préstamos por empleado y la productividad por oficial de crédito se encuentra en el rango 250-300 préstamos por oficial de crédito.

Cabe destacar, que los índices de productividad se encuentran estrechamente ligados con el entorno local en el que se desenvuelven las Instituciones Microfinancieras. En este sentido, las instituciones cuya participación en el sector rural es significativa, presentan menor productividad debido a una menor densidad de la población y dificultades en el acceso a sus clientes. El tipo de metodología de crédito que prevalece en las instituciones de la región es otro aspecto que influye en la productividad, ya que en el caso de las metodologías grupales provocan un efecto multiplicador en estos indicadores.

En vista que los resultados obtenidos en dichos indicadores se encuentran por debajo de los estándares requeridos por la industria, se debe tomar en consideración que para alcanzar el rango óptimo es necesario que las instituciones implementen cambios estructurales y tecnológicos dentro de su organización o bien analicen el esquema de incentivos del personal.

Al evaluar conjuntamente la productividad de los oficiales de crédito y la del personal se observa una diferencia marcada entre ambos indicadores (2.45 veces), lo cual indica que prevalecen procesos lentos dentro de las Instituciones de Microfinanzas, los que impiden una colocación de créditos rápida y eficiente.

Durante los últimos tres años las Instituciones Microfinancieras de la región no reflejaron cambio alguno en su eficiencia operativa, ya que el índice de gastos operativos se mantuvo en 18.1%; aunque, en el 2012 se registró una leve desmejora puesto que el

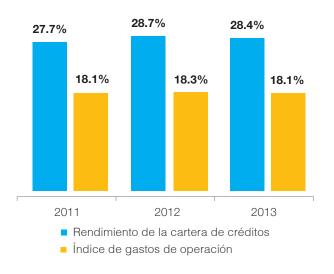


Eficiencia y productividad

indicador incrementó 1% en relación al año anterior. (Ver gráfico 10)

Gráfico 10

Rendimiento de la cartera de créditos e índice de gastos operativos



A pesar de la estabilidad demostrada por la región, el índice de gastos operativos presenta resultados levemente distantes a los niveles óptimos para la industria. El índice de gastos de operación debe monitorearse y compararse frecuentemente con el rendimiento de la cartera, ya que éste es un punto de partida para determinar la tasa de interés a la cual las Instituciones Microfinancieras deben otorgar los créditos; de igual forma, se tiene que considerar el índice de gastos de provisión y el índice de gastos financieros. El índice de gastos operativos es el índice de gastos más representativo dentro de los gastos de las IMF, debido a que incluyen los gastos administrativos, salarios, depreciaciones y amortizaciones.

Por otro lado, tanto el costo por préstamo como el costo por prestatario son otros indicadores que muestran la eficiencia de las instituciones. Particularmente, el costo por prestatario expresa cuánto cuesta mantener un cliente activo.

Al finalizar el 2013, el costo por préstamo y por prestatario cerraron en USD 245 y USD 198 respectivamente, mostrando una tendencia ascendente. Es importante destacar que estos indicadores se encuentran influenciados por el tamaño promedio de los créditos y los niveles salariales.

INDICADORES DE EFICIENCIA Y PRODUCTIVIDAD				
Indicadores	2010	2011	2012	2013
Número de préstamos por oficial de créditos	215	223	219	215
Números de préstamos por empleado	88	91	92	88
% de oficiales de crédito en el equipo	40.9%	40.9%	41.8%	40.7%
Índice de gastos de operación		18.1%	18.3%	18.1%
Costo por prestatario		192	199	198
Costo por préstamo		229	236	245

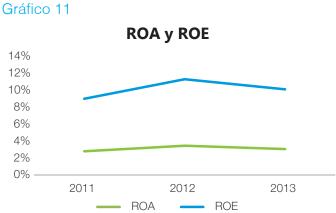


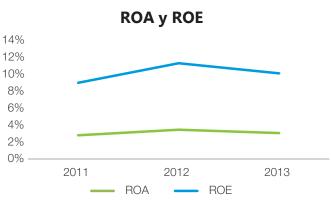
RENTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD

La rentabilidad de la industria presenta una ligera desmejora en el último año. El indicador Retorno sobre Activo (ROA) mostró un comportamiento creciente en el período 2011-2012, al pasar de 2.6% a 3.5%; no obstante, en el 2013 hubo un decrecimiento del 14.28%, finalizando el ROA en 3%, lo que se encuentra dentro del rango aceptable y muy cercano a la industria a nivel global (Ver gráfico 11).

último año y finalizando en 7% (provocado por una leve reducción en el índice de endeudamiento); el índice de gastos de provisión fue el indicador que generó el mayor impacto en el resultado del ROA, debido a un crecimiento del 14.3% en el 2013 en comparación con el año anterior.

Gráfico 12:





El Retorno sobre Patrimonio (ROE), también muestra una tendencia favorable para la industria, creciendo 16.0% entre el 2011 y el 2013, año en que alcanzó 10.0%, cifra que refleja uno de los resultados más altos en los últimos años incluso previos a la crisis.

El índice de gastos operativos no influyó de forma trascendental en los resultados del ROA puesto que se mantuvo relativamente estable mostrando una leve disminución del 1.1% en el último año. Por otra parte, a pesar que el índice de gastos de financiamiento presentó una tendencia favorable, disminuyendo el



La autosuficiencia operativa, muestra cifras favorables en el 2013 cuando alcanza 115%, presentando un leve incremento del 0.6% en relación al 2011. Aunque en el 2013 se presenta el mayor indicador en los últimos años, todos los años anteriores la autosuficiencia se ha mantenido por encima del 100%, demostrando de esta manera que las Instituciones de Microfinanzas generan suficientes ingresos operativos para cubrir los gastos operativos, financieros y de provisión.

INDICADORES DE RENTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD				
Indicadores	2010	2011	2012	2013
Retorno sobre patrimonio ROE		8.6%	11.5%	10.0%
Retorno sobre activos ROA		2.6%	3.5%	3.0%
Autosuficiencia operativa	109.9%	112.1%	114.6%	115.3%
Rendimiento de la cartera de créditos		27.7%	28.7%	28.4%



CONCLUSIONES

Las economías de los países de Centroamérica y República Dominicana mostraron crecimiento, a pesar que la economía mundial se encuentra todavía débil y donde la misma región enfrenta una caída en el valor de las exportaciones y una menor demanda interna y externa. La recuperación económica observada fue consecuente con el exitoso control de la inflación, el incremento del Producto Interno Bruto y un comportamiento favorable del sector comercio y del sector turismo.

En congruencia con la relativa estabilidad económica a nivel regional, las Instituciones Microfinancieras de Centroamérica y República Dominicana, en términos generales, reflejan resultados satisfactorios en sus indicadores financieros.

Tanto el tamaño de la cartera de créditos como el número de prestatarios muestran un crecimiento sostenido, debido en parte al diseño de una estrategia de crecimiento implementada por las instituciones de la región. Por su parte, la calidad de la cartera registra una mejoría significativa en los últimos años, manteniendo el indicador de cartera en riesgo mayor a 30 días en niveles internacionalmente aceptables para la industria, lo que evidencia un crecimiento de cartera acompañado de una colocación con calidad.

La principal fuente de financiamiento proviene de fondos tomados en préstamos; sin embargo, en los últimos años se registran cambios en la estructura de fondeo, como parte del proceso de madurez y desarollo del sector microfinanciero. En este sentido, parte de las instituciones han optado por la regulación, lo que les ha permitido la captación de depósitos de los clientes, siendo ésta, una nueva alternativa de financiamiento con menores costos financieros; sin obviar la posibilidad de acceder a fondos a través de la bolsa de valores cuando lo requieran.

La productividad del personal y de los oficiales de crédito refleja cifras poco satisfactorias en comparación con los estándares del sector, igualmente el índice de gastos operativos que continúa por encima del óptimo para la industria. En relación a la rentabilidad, ésta muestra cifras favorables producto del incremento de los flujos de ingresos financieros logrado mediante un aumento sostenido de su cartera de préstamos.

En síntesis, el crecimiento de la cartera mostrado por las Instituciones de Microfinanzas ha generado un impacto positivo en la rentabilidad a través del incremento en los ingresos financieros; sin embargo, la baja productividad del personal no permitió que la rentabilidad lograra mayores niveles; por tanto, las IMF tendrán que recurrir a fuentes de financiamiento de bajo costo para compensar el efecto de la productividad, mientras se realizan los ajustes necesarios para mejorar estos indicadores.

Finalmente, los nuevos retos de la industria de Microfinazas impondrán la necesidad de un análisis más profundo por parte de sus actores, con el fin de lograr una mejora continua y mantener la tendencia de crecimiento hasta ahora demostrada por el sector, teniendo en consideración sus misiones institucionales, "garantizar la permanencia de servicios financieros y no financieros a la población de escasos recursos".

Octubre 2014
Unidad de Información y Análisis
REDCAMIF







DEFINICIÓN DE INDICADORES

INDICADORES DE ESCALA

Número de Prestatarios Activos Porcentaje de Prestatarias (Mujeres) Número de Préstamos Vigentes

Cartera Bruta de Préstamos

Saldo Promedio de Créditos

Número de prestatarios con préstamos vigentes

Número de prestatarias (mujeres) activas/ Número de prestatarios activos

Número de préstamos vigentes Cartera bruta de préstamos

Cartera bruta de préstamos / Número de préstamos activos

RIESGO Y LIQUIDEZ

Cartera en Riesgo > 30 Días

Saldo de préstamos atrasados > 30 días + préstamos renegociados/

Cartera bruta de préstamos

Índice de Préstamos Castigados Índice de Cobertura de Riesgo

Valor de préstamos castigados / Promedio de la cartera bruta Reserva para préstamos incobrables / Cartera a riesgo > 30 días

ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO

Patrimonio/ Activos Índice de Endeudamiento Cartera Bruta/ Total del Activo

Deuda / Total Pasivos

Total del patrimonio / Total del activo Total del pasivo / Total del patrimonio Cartera de préstamos / Total del activo

Fondos tomados en préstamos / Total de pasivos

EFICIENCIA Y PRODUCTIVIDAD

Gastos Operacionales/ Cartera Bruta Costo por Prestatario

Costo por Préstamo Préstamos por Empleado

Préstamos por Oficial de Crédito % de Oficiales de Crédito en el Equipo Gastos Operacionales / Cartera bruta de préstamos promedio Gastos operacionales / Promedio de prestatarios activos Gastos operacionales / Promedio de préstamos activos Número de préstamos activos / Número de personal

Número de préstamos activos/ Número de oficiales de crédito

Número de oficiales de crédito/ Número de personal

GASTOS

Razón de Gasto Total

(Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales)

/ Promedio del total del activo

Razón de Gasto Financiero

Razón de la Provisión para Incobrables

Razón de Gastos Operacionales

Gastos financieros / Promedio del total del activo

Gasto de la provisión para incobrables, neta / Promedio del total del activo

Gastos operacionales/ Promedio del total del activo

RENTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD

Retorno Sobre Activos Retorno Sobre Patrimonio Autosuficiencia Operacional Resultado de operación, desp. de impuestos/ Promedio del total del activo Resultado de operación, desp. de impuestos/ Promedio del total del patrimonio Ingresos financieros/ (Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta +

Gastos operacionales)

Rendimiento Nominal sobre Cartera Bruta

Ingresos financieros por la cartera bruta de préstamos/ Promedio de la cartera

bruta de préstamos



INDICADORES	2010	2011	2012	2013
ESCALA Y ALCANCE				
Número de prestatarios	847,135	903,040	970,718	1,076,16
Porcentaje de prestatarias mujeres	63%	63%	63%	649
Número de préstamos vigentes	697,655	767,507	813,112	843,06
Cartera bruta (USD)	881,830,223	973,101,477	1,064,603,513	1,169,017,36
Saldo promedio de créditos (USD)	1,264	1,268	1,309	1,38
CALIDAD DE CARTERA				
Cartera en Riesgo mayor a 30 días	9.8%	7.8%	5.5%	5.6%
Cartera en riesgo por tramos de mora				
1-30 días	1.66%	1.32%	3.20%	3.53%
31-60 días	1.30%	0.69%	0.69%	0.50%
61-90 días	1.34%	1.70%	1.10%	1.08%
91-180 días	1.34%	0.91%	0.93%	1.01%
181-365 días	1.22%	0.85%	0.55%	1.14%
+ 365 días	2.15%	1.26%	0.86%	0.71%
Renegociada o reestructurada	2.43%	2.42%	1.40%	1.19%
Índice de reservas para pérdidas de préstamos	4.80%	4.38%	4.03%	4.07%
Índice de cobertura de riesgo (CER30 + renegociada)	49.05%	55.90%	72.89%	72.31%
Índice de crédito castigados	2.98%	1.48%	1.48%	1.36%
ESTRUCTURA FINANCIERA				
Cartera bruta / Total activo	75.4%	76.0%	74.0%	73.5%
Activos no-productivos / Total activo	11.7%	12.0%	11.1%	10.9%
Adecuación del capital	29.6%	30.6%	30.0%	30.4%
Índice de endeudamiento	2.38	2.27	2.34	2.29
Total depósitos / Total pasivo	36.0%	38.2%	40.7%	42.5%
Fondos tomados en préstamo / Total pasivo	52.8%	49.8%	48.9%	46.6%
Índice de gastos de financiamiento		7.3%	7.7%	7.0%
Costo de depósitos		7.5%	8.3%	6.8%
Costo de fondos tomados en préstamo		9.6%	9.5%	8.9%
EFICIENCIA Y PRODUCTIVIDAD				
Número de préstamos por oficial de créditos	215	223	219	215
Número de préstamos por empleado	88	91	92	88
% de oficiales de crédito en el equipo	40.9%	40.9%	41.8%	40.7%
Índice de gastos de operación		18.1%	18.3%	18.1%
Costo por prestatario		192	199	198
Costo por préstamo		229	236	245
RENTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD				
Retorno sobre patrimonio ROE		8.6%	11.5%	10.0%
Retorno sobre activos ROA		2.6%	3.5%	3.0%
Autosuficiencia operativa	109.9%	112.1%	114.6%	115.3%
Rendimiento de la cartera de créditos		27.7%	28.7%	28.4%



RESUMEN DE GRÁFICOS



Gráfico 2 Variación del Tipo de Crédito

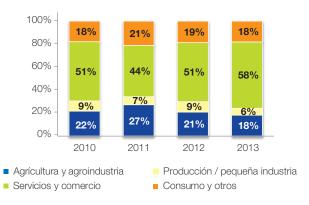


Gráfico 3 Distribución de Cartera por Metodología de Crédito

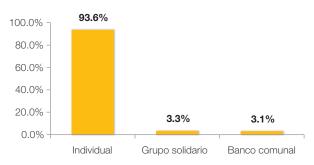


Gráfico 4 CER30 y la cobertura de riesgo

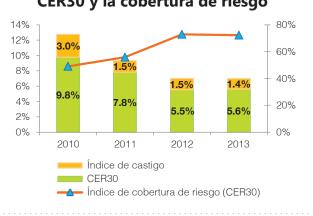
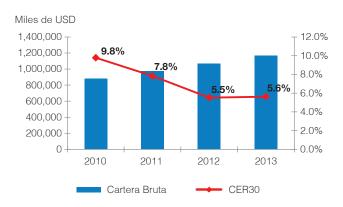


Gráfico 5 Evolución de calidad de cartera



Cartera bruta / Total activo

Gráfico 6

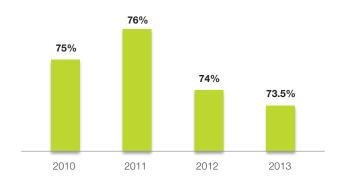




Gráfico 10

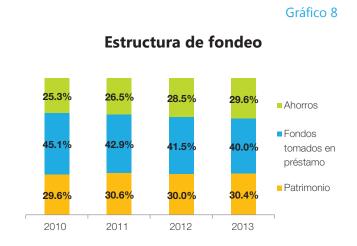
RESUMEN DE GRÁFICOS

Total de depósitos

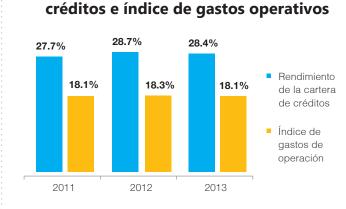


Total de clientes activos

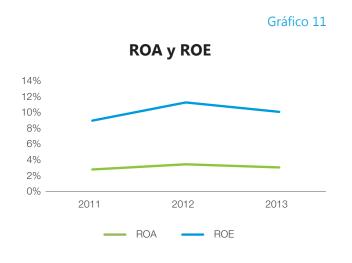
Gráfico 9

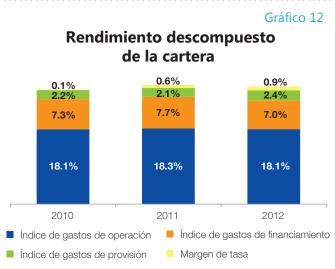






Rendimiento de la cartera de







REDCAMIF agradece a las siguientes Instituciones de Microfinanzas por reportar su información financiera 2013:

GUATEMALA	AGUDESA, ASDIR, ASOCIACIÓN SHARE, CRYSOL, FAFIDESS, FAPE, FIACG, FRIENDSHIP BRIDGE, FUNDEA, FUNDEMIX, FUNDESPE, MUDE y REFICOM.
EL SALVADOR	AMC, ASEI, ASOCIACIÓN EL BÁLSAMO, CCAMETRO, CREDICAMPO, FADEMYPE, MICRÉDITO, PADECOMSMCREDITO y SAC INTEGRAL.
HONDURAS	ADEPES, ADICH, ADRA, AHSETFIN, BANCO POPULAR, BANHCAFÉ, CREDISOL, FAMA, FHA, FINSOL, FUNDACIÓN ADELANTE, FUNDEVI, FUNHDE, HDH, IDH, INHDEI, MICROFINANCIERA PRISMA, ODEF FINANCIERA, PILARH y WORLD RELIEF HONDURAS.
NICARAGUA	ACODEP, ADIM, AFODENIC, CEPRODEL, FDL, FINANCIA CAPITAL, FINANCIERA FUNDESER, FINCA NICARAGUA, FINDE, FUDEMI, FUNDACIÓN 4I-2000, FUNDENUSE, LEÓN 2000, MICRÉDITO, PANA PANA, PRESTANIC, PROMUJER NICARAGUA y PRODESA.
COSTA RICA	ACORDE, ADESTRA, ADRI, APACOOP, ASOPROSANRAMÓN, CEMPRODECA, CREDIMUJER, FIDERPAC, FOMIC, FUDECOSUR, FUNDACIÓN MUJER, FUNDEBASE y FUNDECOCA.
PANAMÁ	BANCO DELTA, COOPERATIVA JUAN XXIII, FINANCIA CREDIT, MICROSERFIN y PROCAJA.
REPÚBLICA DOMINICANA	ALNAP, ASPIRE, BANCO ADEMI, BANCO ADOPEM, CDD, ECLOF, FDD, FIME y FUNDACIÓN ESPERANZA.

Esta edición del Boletín Microfinanciero de Centroamérica y del Caribe ha sido publicada gracias a la colaboración de Appui Au Développement Autonome (ADA) de Luxemburgo y del Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo.



Redes Nacionales Afiliadas



Guatemala

(502) 2361-3647 redimif@redimif.org www.redimif.org



El Salvador (503) 2206-7800

asomi@asomi.org.sv www.asomi.org.sv



Honduras

(504) 2232-2311 msalgado@redmicroh.org www.redmicroh.org



Nicaragua

(505) 2278-8613 asomif@cablenet.com.ni www.asomif.org



Costa Rica

(506) 2253-8478 direccionejecutiva@redcom.or.cr www.redcom.or.cr



Panamá (507) 340-0003

directorejecutivo@redpamif.org www.redpamif.org



República Dominicana (809) 549 5316 redomif@gmail.com

