



Índice

Introducción	1
Contracción en Tamaño de IMF de Centroamérica	1
Deterioro en Retornos	3
Rentabilidad ¿dominio de instituciones grandes?	4
Efecto del Financiamiento	6
Riesgo de Cartera Continuó en Alza	6
Unos países más afectados que otros	7
Hallazgos por Grupos Pares	8
Conclusiones	8
Datos y Escala de Comparación	10
Definición de Indicadores y Tablas de Benchmarks	11
Ranking de IMF de Centroamérica	16

Introducción

Después de un difícil año 2008 y continuas secuelas de la crisis financiera internacional en el primer semestre del 2009, la situación macroeconómica centroamericana dio señales de recuperación en el segundo semestre del año. El comportamiento de las principales variables mostraron una forma en “V”, mostrando tendencia descendiente desde 2008 hasta mediados del 2009, para recuperarse en lo que restó del año.

Según el SECMCA¹, el IMAE regional frenó su tasa de variación negativa, hasta alcanzar tasas levemente positivas (0.5% en Dic 2009); las exportaciones también se volvieron a dinamizar, aunque todavía no comparables a niveles de años anteriores; de igual manera las importaciones disminuyeron la tendencia decreciente, respondiendo a la evolución de la actividad doméstica regional; la inflación, aunque creció levemente a finales del 2009, en general mostró una fuerte desaceleración, pasando de 9.1% en Diciembre 2008 a 3.2% en 2009; y las reservas internacionales crecieron a niveles record de USD 18,654.7 millones (USD 16,654 millones en 2008).

El panorama antes descrito podría sugerir que los diversos sectores económicos se encontraron en un proceso de recuperación. Contrariamente, el sector de las microfinanzas centroamericanas cerró el 2009 con indicadores poco alentadores, dando muestras de la profundización de una crisis propia de la actividad crediticia y que probablemente se extienda hasta finales del 2010.

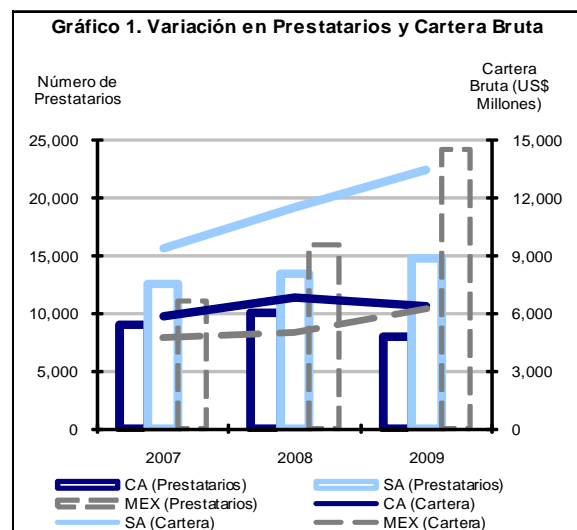
Las afectaciones se vieron principalmente en tres aspectos: (i) reducción del tamaño de las IMF, por efectos en depuración de clientes y por salida de fondos en la industria; (ii) profundo deterioro de la rentabilidad de las instituciones, resultando en una limitada capacidad para cubrir sus gastos totales, incluyendo gastos de ajustes financieros, y; (iii) rápido aumento del riesgo crediticio, viéndose mayor deterioro en algunos países en específico.

Contracción en Tamaño de IMF de Centroamérica

En 2008, se observó en el sector de las microfinanzas Centroamericanas (CA) cierta prudencia, ya no se registraron crecimientos del 30% de años anteriores. La mayoría de instituciones microfinancieras (IMF) experimentaron de una forma u otra, y sobre todo en el último trimestre, los embates de la crisis financiera internacional, crisis del petróleo, crisis alimentaria, y otras propias del istmo, las cuales afectaron directamente a los microempresarios.

Pero el 2009 fue un año que reveló el verdadero alcance de las crisis en las microfinanzas centroamericanas, reflejándose, por una parte, en un achicamiento en la mayoría de IMF. Por el lado de la cartera, la mediana del grupo CA se redujo en 6% respecto 2008, finalizando en USD 6.3 millones por institución. Por el lado de los prestatarios, la caída fue más evidente, experimentando una reducción de alrededor de 20%. Según se aprecia en el Gráfico 1, ésta crisis pareció estar concentrada en Centroamérica, ya que en México (MEX) y los países de Suramérica (SA) la tendencia en cuanto a escala y alcance fue a la alza.

Un aspecto que salió a luz en esta crisis fue que aquellos vigorosos crecimientos de años atrás fueron

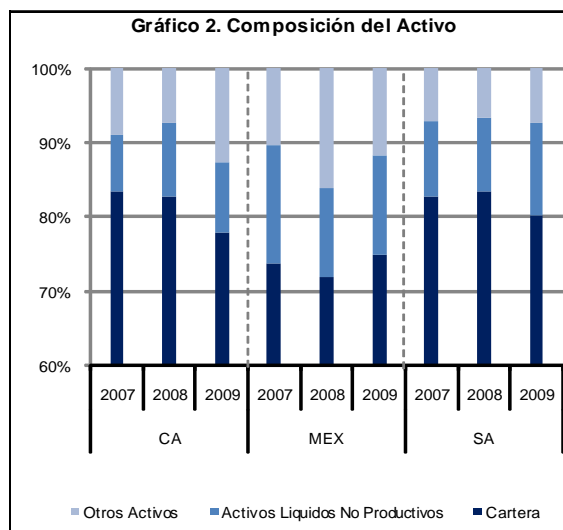


¹ Secretaría Ejecutiva del Consejo Monetario Centroamericano (SECMCA). Recopila y consolida información macroeconómica de Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y República Dominicana.

acompañados por un relajamiento en el análisis y otorgamiento de crédito, resultando en un deterioro en la capacidad y voluntad (Nicaragua²) de pago de los prestatarios. Ello provocó una depuración de los clientes de las microfinancieras, viéndose incrementos en los niveles de saneamiento.

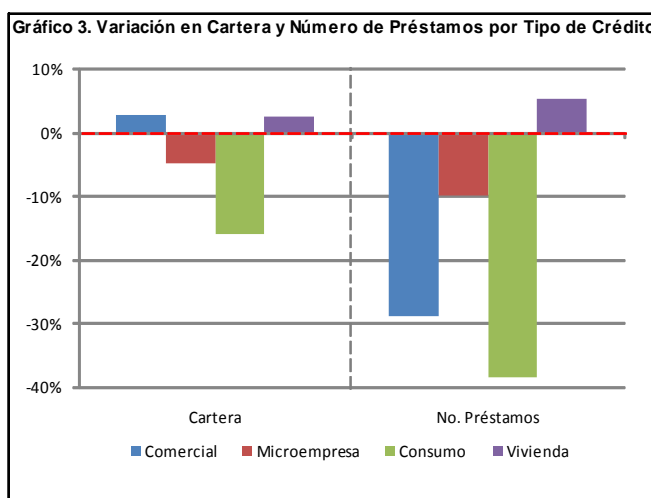
Por otra parte, al descomponer los activos de las instituciones en tres grupos principales (Gráfico 2): Cartera Bruta, Activos Líquidos no Productivos y Otros Activos, se observó una tendencia interesante. Mientras la cartera de créditos perdió representatividad dentro de los activos totales, disminuyendo 5 puntos porcentuales entre 2007 y 2009 hasta finalizar en 78%, los Otros Activos aumentaron en una proporción cercana, alrededor de 4pp.

Los Otros Activos están integrados entre otras cosas, por Bienes Adjudicados por las IMF como garantía de los préstamos otorgados. Se encontró que una parte de dichos bienes estaban obsoletos y deteriorados, y por consiguiente las IMF tuvieron dificultades en convertirlos en efectivo, siendo limitada su compensación de cartera, por ser menor su valor de adjudicación respecto al préstamo que garantizan y por menores ingresos recibidos de su venta. Además, en vista de que no es el giro de las instituciones la adquisición y venta de bienes, en su mayoría la adjudicación de éstos resultó en pérdidas, debido a los gastos por trámites legales, resguardo, y el limitado conocimiento en su venta.



Al observarse una clara contracción de la actividad crediticia en Centroamérica, cabe preguntarse si todos los tipos de créditos (microempresa, comercial, consumo y vivienda) se vieron afectados por igual, o hacia qué tipo de crédito se enfocaron las IMF.

Los datos de tendencia en el Gráfico 3, muestran que en 2009 la mayoría de créditos se vieron afectados, principalmente el crédito de consumo, con reducción de 38% en saldo de cartera y 16% en número de préstamos respecto 2008; seguido del crédito comercial, con retroceso cercano a 30% en número de préstamos, lo que probablemente fue compensado otorgando montos mayores a los mejores clientes (aumento de cartera); y el microempresa, con disminuciones tanto en número de préstamos como saldo de cartera. En contraste, el crédito de vivienda mostró cierta tendencia creciente, lo cual refleja la estrategia de ciertas instituciones hacia créditos teóricamente de menor riesgo.

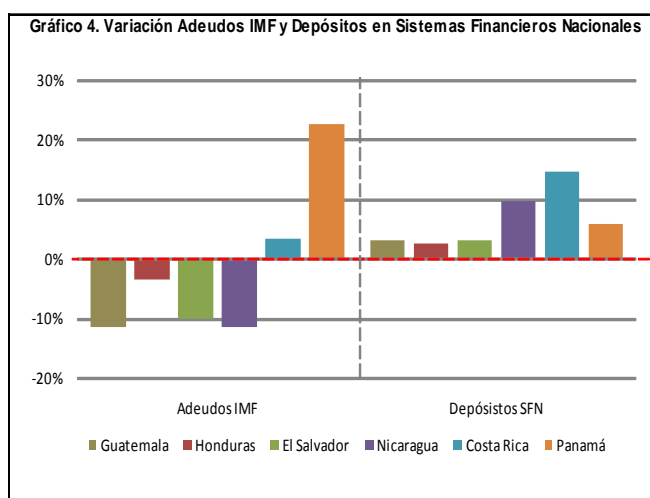


Por países, aunque Nicaragua (NIC) y Honduras (HND) continuaron mostrando en general instituciones de mayor tamaño, éstos fueron los más afectados. En términos de prestatarios, experimentaron disminuciones de 20% en HND y 35% en NIC respecto 2008. En términos de cartera, NIC tuvo la mayor contracción (22%). Por su parte, El Salvador y Costa Rica fueron los países que mostraron incrementos de

² En 2008, surgió en Nicaragua un grupo de productores y comerciantes que se rehusaron a pagar sus obligaciones en las condiciones pactadas, dicho grupo se conoció como "Movimiento No Pago". En 2009, diversas IMF expresaron sentir un efecto contagio en sus clientes por dicho grupo, los mismos que se mostraron esperanzados en no cumplir con sus obligaciones financieras, deteriorando la voluntad de pago.

cartera, 1% y 23% respectivamente, y según seguimiento realizado por REDCAMIF a Junio 2010, probablemente estos países podrían continuar tendencia creciente al finalizar 2010.

Como se vio, la contracción de las instituciones estuvo ligada a un deterioro en la demanda y como consecuencia una depuración en la misma, así como por colocaciones más cautelosas de parte de las IMF. Sin embargo, también existió otro factor que incidió en la disminución del tamaño, esto fue la salida de fondos en el istmo (Gráfico 4). Según información de tendencia de 68 IMF de Centroamérica, el saldo con financiadores se redujo cerca de USD 70 millones, de los cuales USD 44.4 millones salieron de Nicaragua. De la disminución en Nicaragua, USD 27 millones correspondieron a las tres IMF reguladas, siendo que cerca USD 6 millones se debieron a capitalización de deuda, buscando aliviar su flujo de efectivo.



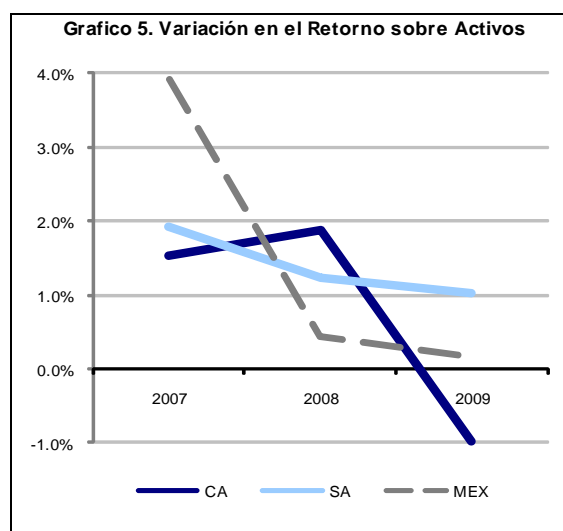
En general, los países que sintieron más las salidas de fondos fueron Guatemala, El Salvador y Nicaragua, con disminuciones superiores al 10% en los saldos de adeudos respecto el 2008. En contraste, si bien Costa Rica y Panamá no son destinos frecuentes para inversionistas en microfinanzas, en 2009 fueron los que experimentaron incrementos en sus niveles de financiamiento, aunque dado más por la banca local en el caso de Costa Rica.

Al observar el comportamiento de los Sistemas Financieros Nacionales (SFN) de Centroamérica, y su principal recurso que son los depósitos del público, se encontró una situación diferente al de las microfinanzas. Mientras las IMF sufrían la salida de fondos, los SFN mantuvieron tendencia creciente en los saldos con depósitos del público. El mismo comportamiento a la alza se reflejó en aquellas instituciones de microfinanzas que reportan al MIX y que tienen facultad de captar depósitos, como las cooperativas, bancos e intermediarios financieros no bancarios. Lo anterior es una oportunidad que la mayoría de IMF de CA no pueden acceder por la ausencia de marcos regulatorios que permitan la canalización de estos recursos, abundantes y a menores costos que los adeudos con financiadores.

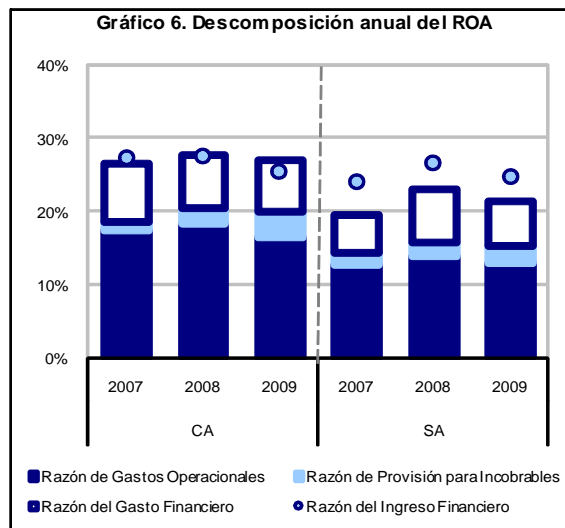
Deterioro en Retornos.

En cuanto a la rentabilidad, se observó que por primera vez la mayoría de instituciones de CA no lograron autosuficiencia financiera, lo que significa que el nivel de ingresos no pudo cubrir los Gastos Totales (Gasto Financiero, Gasto por Provisión de Cartera, Gastos Operacionales y de Ajustes Financieros generalmente aceptados). La mayoría de IMF pasaron por una etapa de cambio de prioridades: de incrementar rentabilidad que era en el pasado, a tratar de mantener las operaciones en el presente.

Al final del 2009, el indicador mediano de Retorno Sobre Activos (ROA) de CA se situó en -1.2%, mientras SA mostró ROA positivo de 1%, pero con clara tendencia decreciente (Gráfico 5). Uno de los factores de fondo que incidió en la caída de la rentabilidad en CA fue el incremento de la mora, afectando los ingresos y gastos de las instituciones:



- Por el lado de los ingresos, el ratio de Rendimiento Nominal de la Cartera (intereses y comisiones sobre cartera promedio), disminuyó en más de 4pp entre 2008 y 2009 finalizando en 29.6%, incidiendo directamente en los ingresos totales de las IMF. En tiempos de bonanza, cuando la mora es baja y controlada, una disminución en el rendimiento de la cartera es asociada a una disminución de las tasas de interés activas en el mercado; en tiempos adversos, con rápido aumento en el nivel de mora, la disminución en ese indicador está relacionado a un deterioro en las recuperaciones, que afectan los ingresos por interés y de principal.
- Por el lado de los gastos, la constitución de provisiones para créditos de dudosa recuperación sumó a las afectaciones de los resultados de las IMF. Si bien el Gasto por Provisión no representó el mayor componente del gasto total (Gráfico 6), el crecimiento del mismo llegó a representar cerca del 4% de los activos totales de la mediana del grupo CA, descompensando la reducción de los gastos operacionales. Cabe mencionar que varias IMF del istmo tuvieron que reducir personal, y en otros casos también sucursales, como mecanismos para reducir costos y tratar de conseguir autosuficiencia.



Es de esperarse, que en las condiciones actuales, las microfinanzas experimenten en el corto plazo una depuración por el lado de la oferta. Mercados saturados, en donde IMF pequeñas podrían ser absorbidas por competidores de mayor tamaño, o bien, el cese de operaciones de instituciones a consecuencia de su rápido crecimiento. En 2010 ya se vio en Nicaragua el primer ejemplo por el lado de la oferta, con el inicio del proceso de intervención del BANEX.

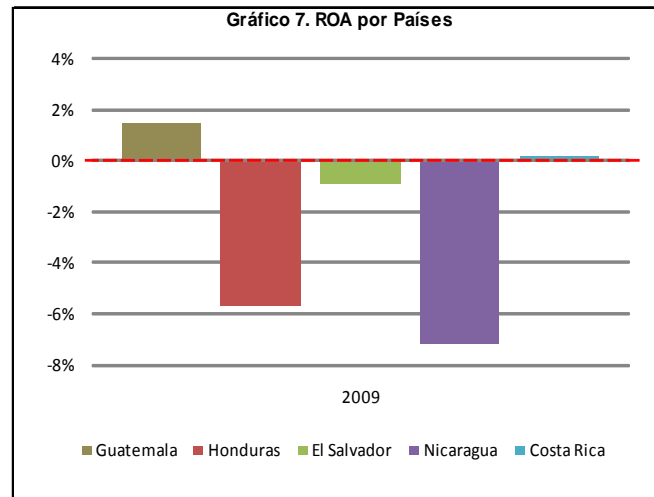
Rentabilidad, ¿dominio de instituciones grandes?

Un aspecto llamativo en el desarrollo de esta crisis, fue que afectó a las diversas agrupaciones de instituciones, sin importar tamaño, pero se vieron mayores deterioros en los grupos de mayor escala. Ello se constató al agrupar a las instituciones por países y por tamaño³.

Generalmente se asocian ciertos beneficios de las instituciones de mayor tamaño, como las economías de escala, capacidad de atraer a mayor número de prestatarios por la posibilidad de ofrecer tasas diferenciadas que instituciones de menor escala, capacidad de absorber inversiones tecnológicas que permitan agilidad en la atención al cliente, entre otros que resultan en el incremento o estabilidad de la rentabilidad. No obstante, la actual crisis ha roto algunos paradigmas.

Desde el 2008 ya se apuntaban deterioros en la rentabilidad de los países con IMF más grandes, como Honduras y Nicaragua. En 2009, dichos países mostraron las mayores pérdidas en sus resultados, reflejándose en los ROA negativos de 7% en NIC y 5.7% en HND (ver Gráfico 7). En el caso de NIC, las pérdidas se dieron por una contracción alrededor de 5.5 puntos porcentuales en el ratio mediano de Rendimiento de Cartera y por un aumento de 7pp en el ratio de Gastos por Provisión.

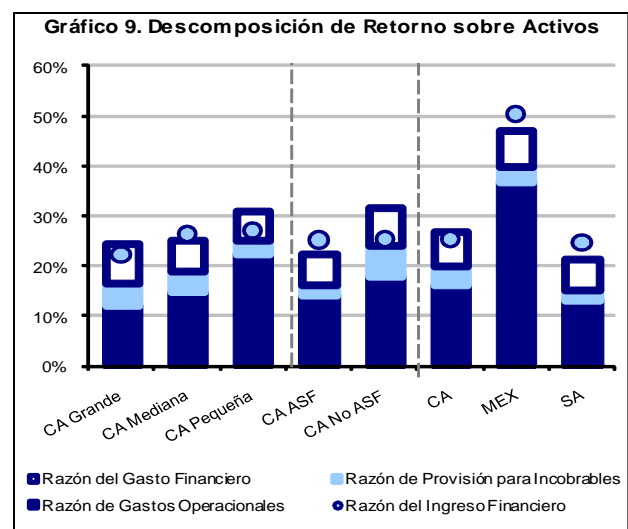
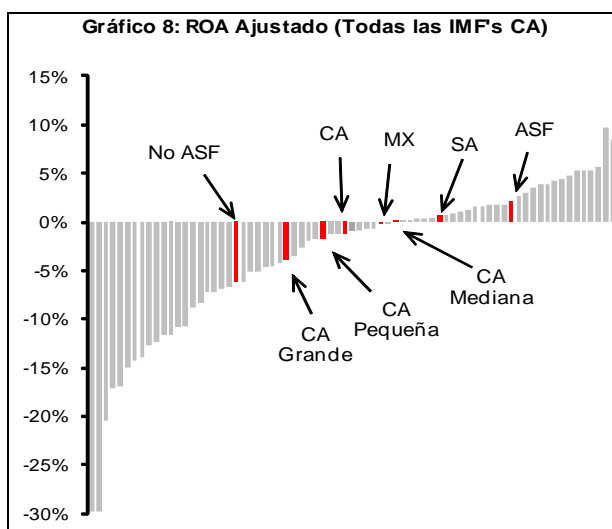
³ Según las definiciones del MIX: CA Pequeña, cartera menor a USD 4 millones; CA Mediana, cartera entre USD 4 y USD 15 millones; CA Grande, cartera mayor a USD 15 millones



Guatemala y Costa Rica lograron mantener autosuficiencia financiera, cerrando con ROA mediano positivo de 1.7% y 0.3%. Algunos de los factores que incidieron en la rentabilidad de estos países:

- Menor nivel de endeudamiento. El ratio mediano Deuda/ Capital de GTM fue de 1.3 veces y el de CRI de 1.8 veces, versus HND y NIC quienes mostraron apalancamiento mediano de 2.4 y 4.2 veces respectivamente. Esto resultó en que algunas IMF tuvieran menor presión en sus ingresos vía menores gastos financieros.
- Menores gastos por provisión. En CRI el ratio mediano de Gasto por Provisión se situó en 1.7%, a la vez que mostró el menor indicador de cartera en riesgo. No obstante, la cobertura de riesgo (reservas para créditos dudosos/ CeR > 30 días) fue la menor de Centroamérica, 35.4%.

Visto desde la perspectiva de los grupos pares seleccionados, las instituciones grandes (CA Grande) mostraron nuevamente indicadores de rentabilidad con mayores deterioros (Gráfico 8), inclusive más acentuado que lo mostrado por instituciones pequeñas (CA Pequeña). Repitiéndose nuevamente los factores de menores ingresos y mayores gastos por provisión (Gráfico 9). El mayor gasto por provisión se atribuye en parte a mayor apego a políticas de provisiones más estrictas, debido a que una parte de las instituciones son reguladas o son IMF ONG que tratan de incorporar las normas prudenciales de los esquemas de regulación vigentes. Al final, CA Grande cubrió alrededor de un 86% los gastos totales, incluyendo los gastos por ajustes financieros.



Por su parte, sobresalió el grupo CA Mediana, que aunque rondó el umbral de la autosuficiencia, sí logró un ROA Ajustado positivo en la mayoría de instituciones. En el Gráfico 9, se aprecian las características del grupo CA Mediano en cuanto ingresos y gastos, reflejando un balance de gastos (gastos totales similares a

CA Grande) y niveles de ingresos intermedios entre CA Grande y CA Pequeña, que permitieron lograr sostenibilidad. Importante observar que el menor gasto financiero compensó los mayores gastos operacionales de CA Mediana frente CA Grande.

Entonces, ¿qué caracterizó a aquellas IMF Autosuficientes (CA ASF) de las No Autosuficientes (CA No ASF)?:

- En cuanto a tamaño no hubo mayor diferencia. CA ASF con cartera mediana de USD 4.99 millones y alrededor de 6,227 prestatarios atendidos por IMF, mientras CA No ASF mostró cartera mediana de USD 4.04 millones y 6,337 prestatarios.
- Los ingresos financieros fueron similares en ambos grupos, alrededor de 25% de los activos promedios.
- Los niveles de endeudamiento fueron menores en CA ASF, finalizando 2009 con un indicador de apalancamiento mediano de 1.6 veces, contra 3.1 veces en CA No ASF.
- La cartera mostró menores deterioros, CA ASF finalizó con un CeR > 30 días de 6.2% y CA No ASF de 12.4%.
- Los gastos operacionales también fueron menores, encontrando un menor número de trabajadores, mediana de 50 colaboradores por institución en CA ASF versus 64 en CA No ASF.

Efecto del Financiamiento

En los años previos al 2008, en los que la industria creció en un ritmo acelerado, una diferencia importante entre las IMF era el nivel de acceso al financiamiento, lo cual permitió la expansión de la industria y las notorias diferencias de tamaño entre instituciones y entre países.

En tiempos de crisis, los altos niveles de apalancamiento que exhibieron unas instituciones sobre otras (como CA Grande versus CA Pequeña o Mediana) jugó un papel desfavorable, pues la dependencia de financiamiento presionó aún más los debilitados ingresos, por el pago de las obligaciones (intereses y capital de los adeudos), pudiendo explicar en parte los resultados del grupo CA Grande. Asimismo, se evidenció que en diversos mercados se sobreestimó la demanda, procurando fondos para seguir creciendo fuertemente, crecimiento de alto riesgo que desencadenó los resultados desfavorables en las IMF de Centroamérica.

Ejemplo de lo anterior, algunas de las instituciones reguladas de Nicaragua capitalizaron deuda, liberando de esta manera presión sobre el flujo de efectivo. En los primeros meses del 2010, la institución financiera BANEX, capitalizó alrededor de USD 12 millones adicionales a los capitalizados en 2009.

Algunas instituciones de menor tamaño expresaron sentir menor presión en sus estados financieros debido a la menor proporción de adeudos, no obstante sus resultados se explicaron por la suma de otros factores, principalmente por sus gastos operacionales.

Al final, existe un dilema con el financiamiento vía adeudos. En esta crisis el exceso de financiamiento afectó aún más los disminuidos ingresos. Pero, al mismo tiempo, se requieren de recursos frescos para dinamizar nuevamente la actividad. La clave estará dada por los términos de los recursos nuevos, o bien, por un replanteamiento de las entidades reguladoras para dotar a las IMF de capacidades para movilizar recursos del público.

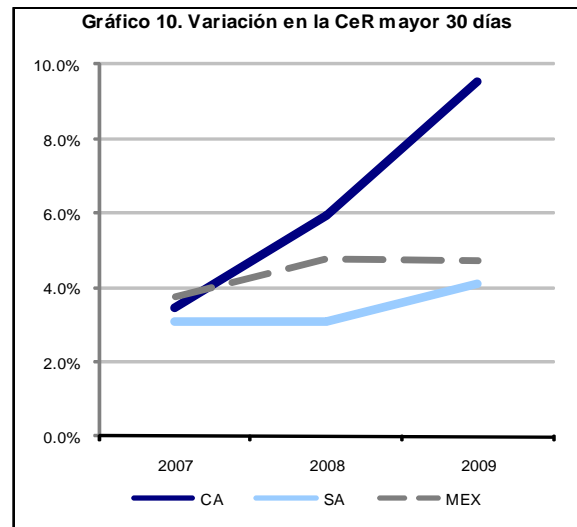
Riesgo de Cartera Continuó en Alza

Visto desde diferentes indicadores y según lo señalado por diversos organismos, la economía centroamericana se empezó a reactivar en el segundo semestre 2009. Aunque algunos directivos de IMF opinaron que ello pudo ser cierto para algunos segmentos, como los grandes productores o comerciantes,

gran parte de los microempresarios todavía encuentran dificultades para recuperar la dinámica de sus negocios.

En fin, una de las expresiones más visible en las microfinanzas fue el continuo incremento de la mora, dejando en el pasado las épocas de riesgo bajo y controlado (ver gráfico 10). Al final del 2009, CA cerró con un indicador de Cartera en Riesgo mayor a 30 días cercano a 10% por institución, y niveles de castigo récord que rondaron el 3% de la cartera en el mayor número de IMF.

Entre las lecciones de la crisis se aprendió a no sobre estimar la demanda, crecer con mayor cautela, dar mayor seguimiento a las colocaciones, fortalecer las políticas y análisis de crédito, conciencia al riesgo y redefinición en varios casos de las políticas de incentivos. Como resultado, diversas IMF expresaron registrar ahora una mora baja en las nuevas colocaciones. Por otra parte, las redes de microfinanzas demostraron ser los medios idóneos para concebir y gestionar programas para la gestión de riesgo en las IMF, así como para realizar gestiones ante inversionistas y donantes para tratar de mantener los fondos hacia los países.

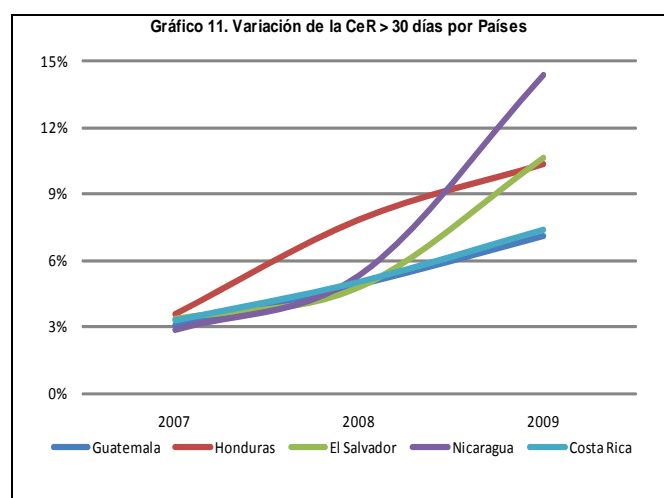


Fuera de Centroamérica, la situación fue diferente, con indicadores de riesgo crediticio más estables, que en parte pudieron ser influenciados por los continuos crecimientos que todavía mostraron los mercados. No obstante, en Suramérica se empezó a ver cierto incremento de la CeR > 30 días en 2009, que debería ser sujeto de seguimiento en el corto plazo. Al finalizar, México mostró un indicador mediano de CeR > 30 días de 4.7% y Suramérica de 4.1%.

Unos países más afectados que otros

Pese a que el deterioro de la cartera fue generalizado en los países centroamericanos, algunos se vieron más afectados que otros. Nicaragua, Honduras y El Salvador mostraron una pendiente alcista más inclinada que el resto, finalizando con CeR > 30 días mediano de 14.4, 10.4 y 10.6 por ciento respectivamente (ver gráfico 11). Mientras, Guatemala y Costa Rica finalizaron con un indicador alrededor del 7.4%. Algunos factores que incidieron en los tres primeros países:

- Nicaragua. Además de la caída del precio de algunos productos agropecuarios, en especial el ganado, y de algunos efectos climáticos, la situación se agravó notoriamente con el movimiento de personas que se rehusaron a hacer frente a sus obligaciones. Datos preliminares de la Red Nacional ASOMIF, indican que a Junio 2010 se recibieron "intenciones de negociación" del movimiento que totalizaron alrededor de USD 13 millones, los cuales representan cerca de 6.7% de la cartera de las afiliadas a ASOMIF. Al sustraer ese efecto, encontraríamos que la CeR de Nicaragua no sería muy diferente de la mostrada por los países con menores deterioros. Cabe señalar que sólo USD 8 millones de las solicitudes eran

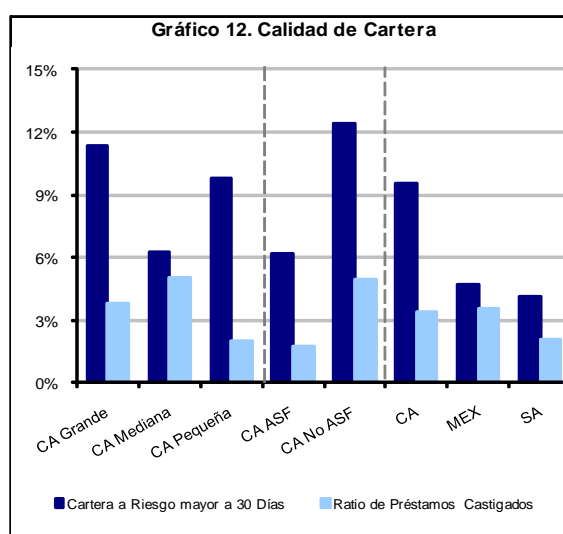


amparadas por ley⁴, el restante se podrían interpretar como el contagio en el mercado. De igual manera, sólo una pequeña porción de clientes se presentaron a concretar sus intenciones.

- Honduras. Varias instituciones señalaron la crisis política como uno de los factores que impulsó el deterioro de la cartera, viéndose afectados los microempresarios por los toques de queda, el saqueo de diversos negocios, la inseguridad en el rumbo del país, y otras afectaciones asociadas.
- El Salvador. En este país la creciente ola de delincuencia fue señalada como uno de los factores que ha incidido en la actividad de los microempresarios, repercutiendo en las microfinanzas mucho más que en años anteriores. En diversos barrios se han cerrado numerosos negocios, debido a las extorsiones y daños causados por las agrupaciones delictivas. Asimismo, la caída en las remesas fue otro de los aspectos que deterioró la economía de las familias.

Hallazgos por Grupos Pares

Uno de los aspectos más llamativos al observar las características de los grupos pares, fue que las instituciones CA Grandes mostraron indicadores de riesgos muy parecidos a CA No Autosuficientes (ver Gráfico 12). Por el lado de la CeR > 30 días, ambos grupos tuvieron los más altos ratios, rondando el 12% de su cartera bruta. De igual manera, los niveles de castigos estuvieron entre los más altos, 3.8% de la cartera bruta promedio en CA Grande y 4.9% en CA No Autosuficiente. Ello evidenció una clara relación entre las IMF grandes, deterioro de cartera y autosuficiencia financiera no alcanzada.



Por parte del Grupo de IMF Mediana, éstas mostraron uno de los menores indicadores de riesgo junto con las IMF ASF, CeR > 30 días alrededor 6.2% por institución en ambos casos. Sin embargo, dicho indicador en CA Mediana se vio disminuido por los altos saneamientos, 5% al finalizar 2009. El menor deterioro de los ingresos frente a los demás grupos, la menor proporción de gastos operacionales (respecto CA Pequeña) y menores gastos financieros (frente CA Grande), permitieron constituir reservas que soportaran los mayores castigos. Aún con los mayores castigos, CA Mediana mostró la mayor cobertura de riesgo del resto de grupos, abarcando alrededor 77% de la CeR > 30 días con sus reservas para créditos de dudosa recuperación.

Conclusiones

Aquellas señales que se vieron al final del 2008, como la desaceleración del crecimiento de las IMF de Centroamérica, leve incremento de mora, y tendencia a la baja en los retornos, a penas fue el comienzo de una crisis, la cual se agudizó en 2009. Asimismo, siguiendo el comportamiento de los diferentes Sistemas Financieros Nacionales de Centroamérica, se observó que la banca en general también fue afectada, aunque no comparado a los deterioros de las microfinanzas.

Las afectaciones fueron integrales, reducción del tamaño tanto en escala como alcance, pérdidas en los resultados de la mayoría de instituciones, y un continuo incremento de la mora. Siendo ese último, el factor de fondo en esta crisis, que en parte fue el resultado de las diversas crisis internacionales que

⁴ "Ley Especial para el Establecimiento de Condiciones Básicas y de Garantías para la Renegociación de Adeudos entre las Instituciones Microfinancieras y Deudores en Mora" publicada en la Gaceta de Leyes el 13 de Abril 2010 por la Asamblea Nacional de Nicaragua.

afectaron las economías desde 2008, en parte algunas particularidades de los países (Nicaragua con Movimiento No Pago, Honduras con efectos de la crisis política y El Salvador con aumento de delincuencia y disminución de remesas), debilidades en la gobernabilidad de algunas IMF, pero también fue resultado de un mayor endeudamiento de los clientes por relajamiento de las colocaciones de las IMF. Es probable que esta crisis se extienda al menos un año más.

Al final, se experimentó una depuración en la demanda, llevando a las IMF a analizar su portafolio de clientes y a incrementar los saneamientos en aquellos casos que se consideraran irrecuperables. Por el lado de la oferta, no es remoto ver en el corto plazo también un proceso de depuración, ya visto en Nicaragua con la intervención del Banco del Éxito (BANEX) o consolidación de la oferta vía fusiones.

Por otra parte, salió a la luz una crisis de confianza: de inversionistas a IMF, y de IMF a clientes. Se empezaron a ver salidas de fondos en el istmo, aunque concentrado principalmente en Nicaragua, como expresión del riesgo país percibido por la comunidad internacional. En contraste, la banca mostró incrementos en los saldos con depósitos del público, remarcando una oportunidad que las microfinanzas podrían acceder de contar con marcos regulatorios adecuados.

Desde la perspectiva de los Grupos Pares, se concluyó que el tamaño de las IMF no fue un factor determinante en la rentabilidad. Por el contrario, el grupo de IMF Grande mostró mayores deterioros en cuanto a calidad de cartera y resultados que el resto. Los gastos por provisión para créditos de dudosa recuperación fueron mayores en ellas, en parte por un mayor apego a las normas prudenciales vigentes en las regulaciones de cada país.

De esta manera, en el corto plazo, el futuro de las IMF estará determinado por algunos factores claves, entre los cuales se mencionan los siguientes:

- Habilidad de las IMF para alcanzar mayor eficiencia: reducción y control de gastos operacionales.
- La calidad de las nuevas colocaciones, apegadas a políticas adecuadas.
- Concientización del riesgo a todos los niveles de las organizaciones, en especial la Junta Directiva y el área comercial.
- Mayor transparencia y gobernabilidad de las instituciones.
- Acciones de los inversionistas y donantes, en especial asegurar la disponibilidad de fondos para el istmo, en condiciones adecuadas.
- Acciones de los gobiernos locales de cada país, en apoyo al microempresario y las microfinanzas.

Septiembre 2010

Angel Salgado Balmaceda
Analista de Desempeño para Centroamérica
redcamif_analista@cablenet.com.ni

Datos y Escalas de Comparación

Los datos utilizados tienen fecha de corte al 31 de diciembre del 2009, totalizando 87 IMF de 6 países de Centroamérica (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá). Toda la información ha sido suministrada voluntariamente por las IMF a la Unidad Analítica de Centroamérica creada en REDCAMIF (Agosto 2005) con el apoyo técnico del Microfinance Information eXchange Inc. (MIX). Los datos recopilados son de suficiente calidad y han sido analizados para la parametrización del desempeño de la industria de microfinanzas de Centroamérica por separado del resto de Latinoamérica y El Caribe, que históricamente habían sido manejados como un solo grupo.

La información ha sido estandarizada y se han efectuado ajustes por inflación, subsidios al costo de fondos, subsidios en especie, saneamientos estandarizados de cartera y provisiones mínimas para préstamos incobrables, de acuerdo a los estándares del MicroBanking Bulletin del MIX. Los grupos pares están compuestos por IMF que comparten por lo menos una característica en común. Como el desempeño de las IMF puede ser heterogéneo dentro de un grupo par, la información siempre refleja la mediana del grupo para disminuir la influencia de valores extremos y atípicos.

Definición de Indicadores y Tablas de Benchmarks

Número de IMFs	Tamaño de la muestra
Edad	Años de existencia
Total del Activo	Total del activo, ajustado por inflación y por provisión para incobrables y castigos estandarizados
Número de Oficinas	Nº (incluso las oficinas centrales)
Número de Personal	Nº total de empleados
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	
Patrimonio/ Activos	Total del patrimonio ajustado/ Total del activo ajustado
Razón Deuda/ Capital	Total del pasivo ajustado/ Total del patrimonio ajustado
Depósitos/ Cartera Bruta	Total de depósitos voluntarios/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Depósitos/ Total Del Activo	Total de depósitos voluntarios/ Total del activo ajustado
Cartera Bruta/ Total del Activo	Cartera de préstamos ajustada/ Total del activo ajustado
INDICADORES DE ESCALA	
Número de Prestatarios Activos	Número de prestatarios con préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	Número de prestatarias (mujeres) activas/ Número de prestatarios activos ajustado
Número de Préstamos Vigentes	Número de préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados
Cartera Bruta de Préstamos	Cartera bruta de préstamos, ajustada por castigos estandarizados
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	Cartera bruta de préstamos ajustada/ Número de prestatarios activos ajustado
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	Saldo promedio de los créditos por prestatario, ajustado/ PNB per cápita
Número de Cuentas de Ahorro Voluntario	Número de cuentas de ahorro voluntario y depósitos a plazo
Ahorros Voluntarios	Saldo de ahorros a la vista y de depósitos a plazo
Saldo Promedio de Ahorro por Ahorrista	Total de depósitos voluntarios/ Número de ahorristas voluntarios
INDICADORES MACROECONÓMICOS	
PNB per Cápita	Dólares US
Tasa de Crecimiento del PIB	Promedio anual
Tasa de Depósito	%
Tasa de Inflación	%
Penetración Financiera	M3/ PIB
RENTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD	
Retorno Sobre Activos	Resultado de operación ajustado, desp. de impuestos/ Promedio del total del activo ajustado
Retorno Sobre Patrimonio	Resultado de operación ajustado, desp. de impuestos/ Promedio del total del patrimonio ajustado
Autosuficiencia Operacional	Ingresos financieros/ (Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales)
Autosuficiencia Financiera	Ingresos financieros ajustados/ (Gastos financieros + Provisión para incobrables neta + Gastos operacionales) ajustados
INGRESOS	
Razón de Ingreso Financiero	Ingresos financieros ajustados/ Promedio del total del activo ajustado
Margen de Ganancia	Resultado de operación neto ajustado/ Ingresos operacionales ajustados
Rendimiento Nominal sobre Cartera Bruta	Ingresos financieros por la cartera bruta de préstamos/ Promedio de la cartera bruta de préstamos
Rendimiento Real sobre Cartera Bruta	(Rendimiento nominal sobre la cartera bruta - Tasa de inflación)/ (1 + Tasa de inflación)
GASTOS	
Razón de Gasto Total	(Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales) ajustado/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto Financiero	Gastos financieros ajustados/ Promedio del total del activo
Razón de la Provisión para Incobrables	Gasto de la provisión para incobrables, neta ajustado/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gastos Operacionales	(Gastos operacionales + donaciones en especie)/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto de Personal	Gasto de personal / Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto Administrativo	Gastos administrativos ajustados/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto de Ajustes	Resultado operacional neto - Resultado operacional neto no ajustado/ Promed. del total de activo ajustado
EFICIENCIA	
Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	Gastos Operacionales Ajustados/ Cartera bruta de préstamos promedio ajustado
Gasto por Prestatario	Gastos operacionales ajustados/ Promedio de prestatarios activos ajustado
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	Gasto de personal ajustado/ Cartera bruta de préstamos promedio ajustado
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	Gasto de personal promedio ajustado/ PNB per cápita
PRODUCTIVIDAD	
Prestatarios por Personal	Número de prestatarios activos ajustado/ Número de personal
Prestatarios por Oficial de Crédito	Número de prestatarios activos/ Número de oficiales de crédito
Cuentas de Ahorro por Personal	Número de cuentas de ahorro/ Número de personal
Razón de la Distribución de Personal	Número de oficiales de crédito/ Número de personal
RIESGO Y LIQUIDEZ	
Cartera en Riesgo > 30 Días	Saldo de préstamos atrasados > 30 días/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Cartera en Riesgo > 90 Días	Saldo de préstamos atrasados > 90 días/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Ratio de Préstamos Castigados	Valor de préstamos castigados ajustado/ Promedio de la cartera bruta ajustada
Razón de Cobertura de Riesgo	Reserva para préstamos incobrables, ajustada/ Cartera a riesgo > 30 días
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	Caja y banco ajustado/ Total del activo ajustado

Centroamérica

Benchmarks (Datos de Referencia 2009. Montos en USD)

Grupos Pares	Países						
	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	México	CA
Características Institucionales							
Número de IMF	12	13	19	17	22	52	87
Edad	21	14	20	16	16	6	16
Activo Total (Miles)	2,599	7,127	5,555	7,414	8,941	7,419	6,458
Número de Oficinas	1	5	5	11	10	13	7
Numero de Personal	9	98	35	114	107	131	61
Estructura de Financiamiento							
Patrimonio / Activos	36.2%	39.1%	43.6%	29.4%	19.2%	29.9%	31.1%
Razón Deuda / Capital	1.8	1.6	1.3	2.4	4.2	2.3	2.2
Depósitos / Cartera Bruta	0.0%	0.0%	0.0%	12.4%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos / Activo Total	0.0%	0.0%	0.0%	10.5%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta / Activo Total	83.5%	75.2%	78.9%	79.1%	76.2%	74.9%	78.0%
Indicadores de Escala							
Número de Prestatarios Activos	689	7,579	4,668	9,947	11,372	14,721	6,337
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	37.0%	62.8%	77.5%	66.6%	55.1%	85.0%	61.7%
Número de Préstamos Vigentes	1,165	8,582	4,668	10,037	11,487	14,721	6,412
Cartera Bruta de Préstamos (Miles)	1,924	6,596	4,041	5,288	8,039	5,563	4,186
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	2,141	1,180	460	648	898	321	897
Saldo Prom. de Créd. por Prest./ PNB per Cápita	33.7%	31.0%	17.7%	34.8%	90.2%	4.0%	36.3%
Número de Cuentas de Depósito Voluntario	0	0	0	2,573	0	0	0
Depósitos Voluntarios (Miles)	0	0	0	364	0	0	0
Saldo Promedio por Depositante	0	0	0	85	0	0	0
Desempeño Financiero General							
Retorno sobre Activos	0.2%	-0.9%	1.5%	-5.7%	-7.2%	-0.5%	-1.2%
Retorno sobre Patrimonio	0.4%	-1.3%	6.0%	-9.6%	-36.2%	-2.7%	-3.1%
Autosuficiencia Operacional	115.6%	103.9%	110.6%	100.9%	83.6%	102.4%	104.4%
Autosuficiencia Financiera	100.8%	93.6%	106.5%	88.7%	80.3%	99.2%	95.4%
Ingresos							
Razón de Ingreso Financiero	20.5%	24.5%	26.3%	31.1%	25.5%	50.4%	25.5%
Margen de Ganancia	0.8%	-6.9%	6.1%	-12.8%	-24.5%	-0.8%	-4.9%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	23.4%	34.8%	29.7%	37.9%	27.2%	69.3%	29.6%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	14.4%	33.4%	27.3%	30.7%	22.0%	60.8%	26.4%
Gastos							
Gasto Total/ Activo Total	20.8%	26.6%	27.5%	32.0%	32.4%	48.7%	28.8%
Gasto Financiero/ Activo Total	8.3%	4.9%	5.3%	8.4%	7.6%	7.0%	7.1%
Gasto por Provisión de Cartera/Activo Total	1.7%	4.4%	3.0%	3.0%	8.1%	3.2%	3.6%
Gasto Operacional/ Activo Total	8.1%	16.9%	19.6%	19.6%	14.8%	36.7%	16.3%
Gasto de Personal/ Activo Total	4.4%	8.4%	10.0%	10.5%	7.0%	21.6%	8.2%
Gasto Administrativo/ Activo Total	4.9%	7.2%	7.5%	8.9%	7.0%	15.1%	7.1%
Gasto de Ajustes/ Activo Total	3.2%	0.5%	1.3%	1.9%	1.6%	1.4%	1.6%
Eficiencia							
Gasto Operacional / Cartera Bruta	9.4%	22.5%	20.5%	22.2%	18.0%	46.8%	19.2%
Gasto de Personal / Cartera Bruta	3.7%	11.2%	11.8%	13.7%	8.6%	29.1%	11.0%
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	167.0%	268.0%	349.0%	590.0%	735.5%	138.0%	372.0%
Gasto por Prestatario	221	238	103	191	142	171	158
Productividad							
Prestatarios por Personal	84	76	122	83	90	106	85
Prestatarios por Oficial de Crédito	276	232	238	224	275	204	242
Cuentas de Depósito Voluntario por Personal	0	0	0	16	0	0	0
Razón de Distribución de Personal	33.3%	36.7%	47.9%	44.5%	36.0%	50.9%	37.7%
Riesgo y Liquidez							
Cartera en Riesgo > 30 Días	7.4%	10.6%	7.1%	10.4%	14.4%	5.3%	9.6%
Cartera en Riesgo > 90 Días	3.8%	6.0%	3.5%	6.4%	10.4%	3.0%	5.6%
Razón de Préstamos Castigados	0.3%	2.6%	3.5%	3.8%	5.8%	2.1%	3.3%
Razón de Cobertura de Riesgo	35.4%	57.5%	58.6%	59.9%	68.4%	60.0%	60.3%
Activos Líquidos No Prod. sobre Activo Total	4.6%	16.3%	14.4%	9.1%	8.8%	10.0%	9.4%

Todos los datos son "Medianas"

Centroamérica

Benchmarks (Datos de Referencia 2009. Montos en USD)

Grupos Pares	Escala				Autosuficiencia Financiera	
	Suramérica	Grande	Mediana	Pequeña	ASF	No ASF
Características Institucionales						
Número de IMF	196	19	27	41	36	51
Edad	14	17	16	15	16	16
Activo Total (Miles)	13,881	44,555	8,709	2,049	6,486	5,506
Número de Oficinas	9	22	8	4	7	7
Numero de Personal	89	235	104	29	50	64
Estructura de Financiamiento						
Patrimonio / Activos	21.9%	19.9%	32.8%	39.9%	38.8%	24.4%
Razón Deuda / Capital	3.5	4.0	2.1	1.5	1.6	3.1
Depósitos / Cartera Bruta	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos / Activo Total	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta / Activo Total	80.1%	79.1%	78.5%	75.3%	81.7%	74.9%
Indicadores de Escala						
Número de Prestatarios Activos	9,240	16,617	10,579	2,621	6,227	6,337
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	56.7%	57.2%	54.2%	68.8%	57.1%	65.5%
Número de Préstamos Vigentes	9,755	19,137	10,639	2,782	6,535	6,337
Cartera Bruta de Préstamos (Miles)	9,918	30,490	6,651	1,473	4,991	4,041
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	1,254	2,017	891	542	940	649
Saldo Prom. de Créd. por Prest./ PNB per Cápita	28.5%	115.3%	33.2%	20.3%	32.6%	42.0%
Número de Cuentas de Depósito Voluntario	0	0	0	0	0	0
Depósitos Voluntarios (Miles)	0	0	0	0	0	0
Saldo Promedio por Depositante	0	0	0	0	0	0
Desempeño Financiero General						
Retorno sobre Activos	0.8%	-3.8%	0.0%	-1.8%	1.8%	-7.0%
Retorno sobre Patrimonio	4.8%	-21.5%	0.1%	-2.8%	6.6%	-25.3%
Autosuficiencia Operacional	110.9%	100.5%	108.2%	104.4%	117.8%	91.6%
Autosuficiencia Financiera	104.8%	86.5%	100.3%	93.7%	109.1%	79.5%
Ingresos						
Razón de Ingreso Financiero	24.7%	22.3%	26.3%	27.0%	25.2%	25.5%
Margen de Ganancia	4.6%	-15.6%	0.3%	-6.7%	8.4%	-25.9%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	27.1%	23.9%	30.3%	36.9%	30.0%	29.2%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	22.7%	18.8%	26.8%	31.3%	27.3%	24.6%
Gastos						
Gasto Total/ Activo Total	22.6%	25.8%	28.2%	31.2%	23.4%	33.5%
Gasto Financiero/ Activo Total	6.2%	7.9%	6.2%	5.6%	6.4%	7.5%
Gasto por Provisión de Cartera/Activo Total	2.2%	4.7%	4.0%	2.7%	1.9%	6.1%
Gasto Operacional/ Activo Total	12.9%	11.8%	14.8%	22.4%	14.1%	18.0%
Gasto de Personal/ Activo Total	7.3%	6.2%	8.2%	11.8%	8.2%	8.4%
Gasto Administrativo/ Activo Total	5.3%	5.8%	6.7%	8.7%	6.2%	8.2%
Gasto de Ajustes/ Activo Total	0.8%	1.0%	1.0%	2.3%	0.9%	2.2%
Eficiencia						
Gasto Operacional / Cartera Bruta	16.8%	14.1%	18.7%	25.6%	17.4%	20.2%
Gasto de Personal / Cartera Bruta	9.4%	7.4%	9.8%	13.9%	9.8%	11.8%
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	277.0%	588.0%	431.0%	250.5%	334.0%	566.0%
Gasto por Prestatario	197	268	146	139	146	172
Productividad						
Prestatarios por Personal	112	71	95	90	91	83
Prestatarios por Oficial de Crédito	280	246	264	238	243	242
Cuentas de Depósito Voluntario por Personal	0	0	0	0	0	0
Razón de Distribución de Personal	40.7%	34.1%	42.2%	37.8%	43.3%	37.0%
Riesgo y Liquidez						
Cartera en Riesgo > 30 Días	4.1%	11.4%	6.2%	9.8%	6.2%	12.4%
Cartera en Riesgo > 90 Días	2.8%	7.8%	3.7%	5.1%	3.0%	8.0%
Razón de Préstamos Castigados	2.1%	3.8%	5.0%	2.0%	1.7%	4.9%
Razón de Cobertura de Riesgo	103.8%	55.6%	77.0%	55.9%	73.2%	59.2%
Activos Líquidos No Prod. sobre Activo Total	12.6%	8.5%	9.7%	9.2%	8.8%	10.4%

Todos los datos son "Medianas"

Guía de Grupos Pares

GRUPOS PARES	Instituciones Participantes
Países: Costa Rica	ACORDE, ACRG, ADRI, APACOO, ASOPROSANRAMON, CREDIMUJER, FIDERPAC, FOMIC, FUDECOSUR, Fundación Mujer, FUNDEBASE, FUNDECOCA.
Países: El Salvador	ACCOVI, AMC de R.L., Apoyo Integral, Asociación El Bálsamo, CCAMETRO, ENLACE, FADEMYPE, FINCA - SLV, Fundación CAMPO, FUNSALDE, MICREDITO, PADECOMSMCREDITO.
Países: Guatemala	ADICLA, AGUDES, ASDIR, Asociación SHARE, AYNLA, CARE - GTM, CDRO, CRY SOL, FAFIDESS, FAPE, FIACG, FINCA - GTM, FONDESOL, Fundación MICROS, FUNDEA, FUNDEMIX, FUNDESPE, Génesis Empresarial, MUDE.
Países: Honduras	ADICH, BanCovelo, CARE - CREEME, FAMA OPDF, FHA, FINCA - HND, FINSOL, FUNDAHMICRO, FUNDEVI, FUNED OPDF, HDH OPDF, IDH, Microfinanciera Prisma, ODEF Financiera, PILARH OPDF, World Relief - HND.
Países: Nicaragua	ADIM, AFODENIC, ASODENIC, BANEX, Caritas Estelí, CEPRODEL, Coop 20 de Abril, Coop Avances, FDL, Financiera Fama, FINCA - NIC, FODEM, FUDEMI, Fundación 4i-2000, Fundación León 2000, Fundación Nieborowski, FUNDENUSE, FUNDESER, PRESTANIC, PRODESA, Pro Mujer - NIC.
Países: México	ALFIN, ALSOL, AMEXTRA, Apoyo Económico, Apoyo Social, APROS, ASP Financiera, ATEMEXPA, Caja Depac Poblana, Caja Popular Mexicana, CAME, COCDEP, CompartamosBanco, Conserva, Consol, Crece Safsa, CrediClub, CrediComún, CrediConfía, Crezkamos Kapital, Despacho Amador, Don Apoyo, Emprendesarial, Ficrea, Finacen, FinAmigo, Financiera Independencia, FINCA - MEX, FinComún, FISUR, Forjadores de Negocios, FRAC, FVP, GCM, Grameen Trust Chiapas, Invirtiendo, Mas Kapital, Oportunidad Microfinanzas, Pro Mujer - MEX, Proapoyo, Progreseemos, Provident, Red de Vanguardia, SemiSol, SerAUGE, Siempre Creciendo, SolFi, Solución Asea, Soluciones Reales, Te Creemos, UNICREICH, Vivir Soluciones.
Todas las IMF de Centroamérica	ACCOVI, ACORDE, ACRG, ADICH, ADICLA, ADIM, ADRI, AFODENIC, AGUDES, AMC de R.L., APACOO, Apoyo Integral, ASDIR, Asociación El Bálsamo, Asociación SHARE, ASODENIC, ASOPROSANRAMON, AYNLA, BanCovelo, BANEX, CARE - CREEME, CARE - GTM, Caritas Estelí, CCAMETRO, CDRO, CEPRODEL, Coop 20 de Abril, Coop Avances, Coop Juan XXIII, CREDIMUJER, CRY SOL, ENLACE, FADEMYPE, FAFIDESS, FAMA OPDF, FAPE, FDL, FHA, FIACG, FIDERPAC, Financia Credit, Financiera Fama, FINCA - GTM, FINCA - HND, FINCA - NIC, FINCA - SLV, FINSOL, FODEM, FOMIC, FONDESOL, FUDECOSUR, FUDEMI, Fundación 4i-2000, Fundación CAMPO, Fundación León 2000, Fundación MICROS, Fundación Mujer, Fundación Nieborowski, FUNDAHMICRO, FUNDEA, FUNDEBASE, FUNDECOCA, FUNDEMIX, FUNDENUSE, FUNDESER, FUNDESPE, FUNDEVI, FUNED OPDF, FUNSALDE, Génesis Empresarial, HDH OPDF, IDH, MICREDITO, Microfinanciera Prisma, Microserfin, MUDE, ODEF Financiera, PADECOMSMCREDITO, PILARH OPDF, PRESTANIC, Pro Mujer - NIC, ProCaja, PRODESA, World Relief - HND.
Todas las IMF de Suramérica	Acredite, Actuar Caldas, Actuar Quindio, ADRA - PER, AGAPE, AgroCapital, Alternativa Microfinanzas, AMA, ANDE, ANED, ASIDME, Asociación Arariwa, Bancamía, Banco da Família, Banco do Vale, Banco Familiar, Banco FIE, Banco Solidario, BancoEstado, Bancolumbia Microfinanzas, BancoSol, BANCRI, BanGente, Banigualdad, BCSC, BMM Córdoba, CACMU, CCC, CEADe, CEAPE BA, CEAPE MA, CEAPE PE, CEAPE PI, Central Cresol Baser, CEPESIU, CESOL ACI, CIDRE, CMAC Arequipa, CMAC Cusco, CMAC Del Santa, CMAC Huancayo, CMAC Ica, CMAC Maynas, CMAC Paita, CMAC Pisco, CMAC Piura, CMAC Sullana, CMAC Tacna, CMAC Trujillo, CMCP Lima, COAC 4 de Octubre, COAC Ambato, COAC Artesanos, COAC Chone, COAC Fernando Daquilema, COAC Fondvida, COAC Jardín Azuayo, COAC Kullki Wasi, COAC La Benéfica, COAC Luz del Valle, COAC MCCH, COAC Minga, COAC Mushuc Runa, COAC Nacional, COAC Padre Vicente, COAC Pallatanga, COAC Sac Aiet, COAC San Antonio, COAC San Gabriel, COAC San José, COAC Santa Anita, CODESARROLLO, COMERCIACOOP, Comultrasan, Confiar, Contactar, Coomultagro, Coop Fátima, Coop Jesús Nazareno, Coop MEDA, COOPAC Chiquiquira, COOPAC León XIII, COOPAC Los Andes, COOPAC Norandino, COOPAC San Cristóbal, COOPAC San Martín, COOPAC Santa María, COOPAC Santo Cristo, COOPAC Santo Domingo, COOPROGRESO, Cordial Microfinanzas, CRAC Credinka, CRAC Los Andes, CRAC Nuestra Gente, CRAC Profinanzas, CRAC Señor de Luren, CRAC Sipán, CRECER, Credi Fé, CrediAmigo, Credicoop, CREDIOESTE, Crediscotia, Credisol, Crédito Solidario, Cresol Central, Crezkamos, Diaconia, D-Miro, ECLOF - ECU, EcoFuturo FFP, EDAPROSP, EDPYME Acceso Crediticio, EDPYME Alternativa, EDPYME Credivisión, EDPYME Efectiva, EDPYME Nueva Visión, EDPYME Pro Negocios, EDPYME Proempresa, EDPYME Raíz, EDPYME Solidaridad, Empresa, Emprerder, Entre Todos, FACES, Fácil SCM, Fassil FFP, FIE Gran Poder, FIELCO, FinAmérica, Financiera Confianza, Financiera Crear, Financiera Edyficar, FINCA - ECU, FINCA - PER, FMM

Bucaramanga, FMM Popayán, FMSD, FODEMI, Fomentamos, FONCRESOL, FONDECO, FONDESURCO, Fondo Esperanza, Fortaleza FFP, FOVIDA, FUBODE, FUNBODEM, Fundación Alternativa, Fundación Amanecer, Fundación Espoir, Fundación Paraguaya, FUNDAMIC, FUNDESAN, FUNDESMAG, ICC BluSol, ICC MAU-CE, IDEPRO, IDER CV, IDESPA, IMPRO, INSOTEC, Instituto Estrela, Interactuar, Interfisa Financiera, Intihuaca - BMM Argentina, Manuela Ramos, Mentors - PER, MiBanco, Microredito SAC, Microempresas de Antioquia, Microfin Uruguay, Microsol, MIDE, OILA, OLC, OMLA, Popular SAFI, PRISMA, Pro Mujer - ARG, Pro Mujer - BOL, Pro Mujer - PER, ProCredit - BOL, ProCredit - COL, ProCredit - ECU, PRODEM FFP, Progresar, Real Microcrédito, São Paulo Confia, SOCIALCRED, UCADE Ambato, UCADE Guaranda, UCADE Latacunga, UCADE Santo Domingo, Visión Banco, WWB Cali

Escala: Grande (Cartera Bruta de Préstamos > USD 15,000,000)

ACCOVI, ACORDE, AMC de R.L., Apoyo Integral, BanCovelo, BANEX, CCAMETRO, FDL, Financiera Fama, FINSOL, FUNDESER, FUNDEVI, Génesis Empresarial, ODEF Financiera, PRESTANIC, PRODESA.

Escala: Media (Cartera Bruta de Préstamos ≥USD 4,000,000 y ≤ USD 15,000,000)

ADICLA, ADRI, AFODENIC, ASDIR, ASODENIC, AYNLA, CDRO, CEPRODEL, Coop 20 de Abril, Coop Juan XXIII, CRYSQL, ENLACE, FAFIDESS, FAMA OPDF, FINCA - GTM, FINCA - HND, FINCA - NIC, FONDESOL, Fundación CAMPO, Fundación León 2000, Fundación Nieborowski, FUNDEA, FUNDENUSE, FUNED OPDF, HDH OPDF, Microserfin, World Relief - HND.

Escala: Pequeña (Cartera Bruta de Préstamos < USD 4,000,000)

ACRG, ADICH, ADIM, AGUDESAS, APACOOOP, Asociación El Bálsamo, Asociación SHARE, ASOPROSANRAMON, CARE - CREEME, CARE - GTM, Caritas Estelí, Coop Avances, CREDIMUJER, FADEMYPE, FAPE, FHA, FIACG, FIDERPAC, Financia Credit, FINCA - SLV, FODEM, FOMIC, FUDECOSUR, FUDEMI, Fundación 4i-2000, Fundación MICROS, Fundación Mujer, FUNDAHMICRO, FUNDEBASE, FUNDECOCA, FUNDEMIX, FUNDESPE, FUNSALDE, IDH, MICREDITO, Microfinanciera Prisma, MUDE, PADECOMSMCREDITO, PILARH OPDF, Pro Mujer - NIC, ProCaja.

Sostenibilidad: ASF (Auto-Suficiencia Financiera > 100%)

| Los nombres es estas instituciones son confidenciales |

Sostenibilidad: No ASF (Auto-Suficiencia Financiera < 100%)

| Los nombres es estas instituciones son confidenciales |

Datos de Referencia 2009

Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Alcance

LAS 10 IMF CON MAYOR ALCANCE EN 2009

Posición	Nombre de la IMF	País	Número de Préstamos Vigentes	Cartera Bruta de Préstamos (USD)	Composición General de Cartera [^]
1	Génesis Empresarial	Guatemala	93,832	42,424,143	MIC
2	FDL	Nicaragua	87,034	69,334,111	MIC
3	Apoyo Integral	El Salvador	33,738	59,431,700	MIC
4	FUNDESER	Nicaragua	30,694	15,651,647	MIC
5	BANEX*	Nicaragua	30,554	115,438,673	MIC & CNS
6	ASODENIC	Nicaragua	30,224	4,185,951	MIC Only
7	ODEF Financiera	Honduras	29,975	29,155,880	MIC
8	Financiera Fama	Nicaragua	28,156	29,938,430	MIC
9	FONDESOL	Guatemala	27,419	8,603,484	MIC Only
10	Enlace	El Salvador	26,561	6,595,573	MIC

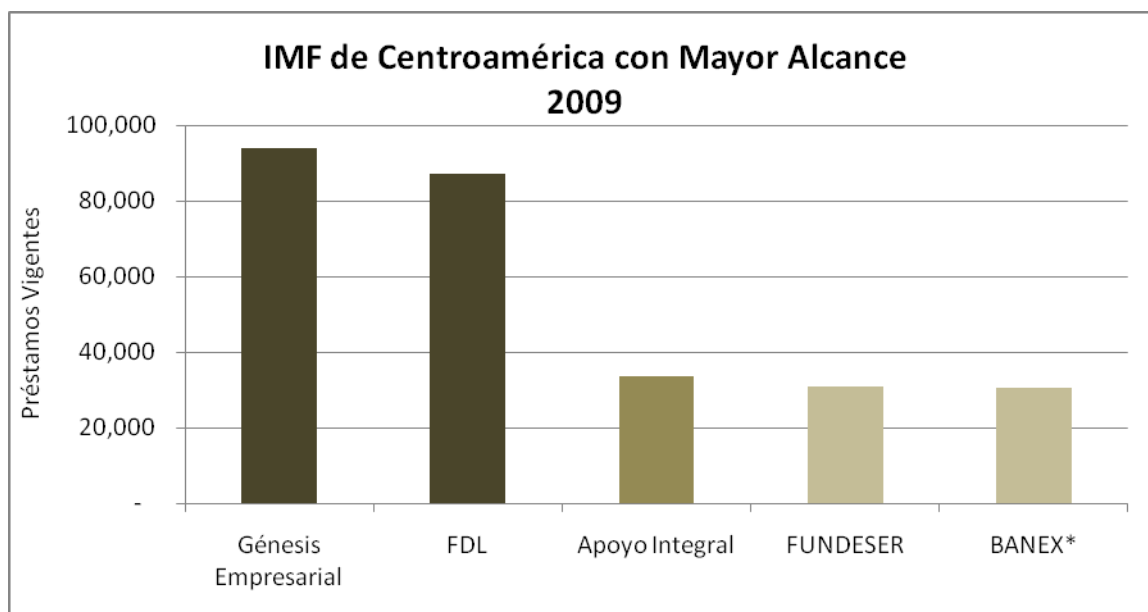
* Intervenido en 2010

[^]Composición General Definida como:

Sólo MIC: 100% de Préstamos a la Microempresa

MIC: Préstamos a la Microempresa > 50% Préstamos Totales

CNS: Préstamos de Consumo > 50% Préstamos Totales



Datos de Referencia 2009

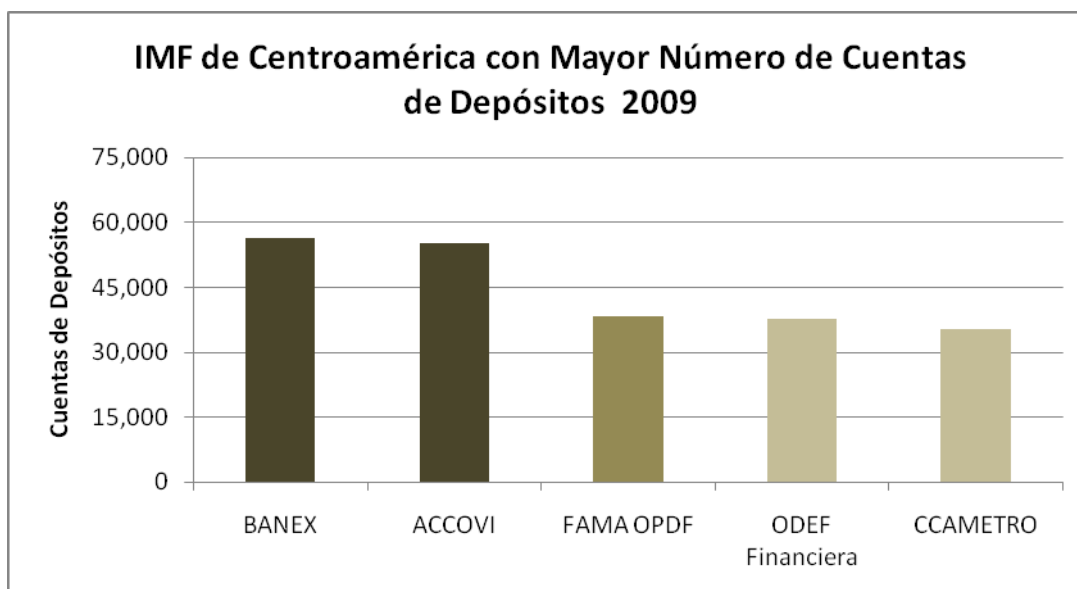
Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Cuentas de Depósitos

LAS 10 IMF CON MAYOR NÚMERO DE CUENTAS DE DEPÓSITOS EN 2009

Posición	Nombre de la IMF	País	Cuentas de Depósitos	Depósitos Voluntarios (USD)
1	BANEX*	Nicaragua	56,319	37,543,241
2	ACCOVI	El Salvador	55,138	43,710,400
3	FAMA OPDF	Honduras	38,211	2,709,298
4	ODEF Financiera	Honduras	37,564	6,084,012
5	CCAMETRO	El Salvador	35,396	4,646,771
6	FINSOL	Honduras	31,412	8,181,213
7	FINCA - GTM	Guatemala	30,802	1,010,899
8	BanCovelo	Honduras	30,482	13,943,236
9	Coop 20 de Abril	Nicaragua	15,008	2,261,068
10	HDH OPDF	Honduras	14,152	1,198,120

* Intervenido en 2010



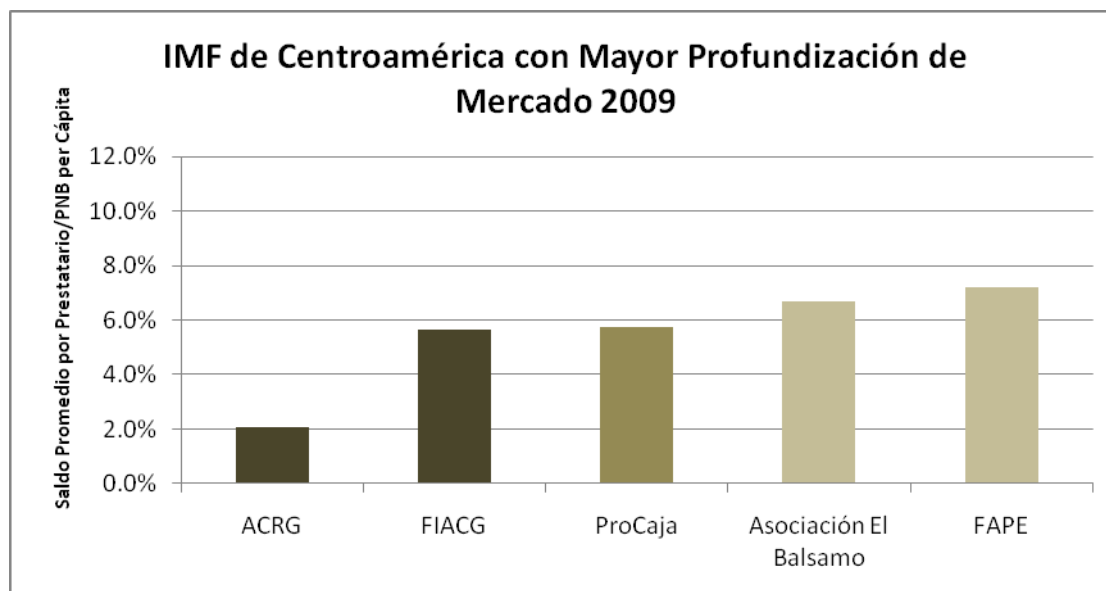
Datos de Referencia 2009

Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Profundización de Mercado

LAS 10 IMF CON MAYOR PROFUNDIZACIÓN DE MERCADO EN 2009

Posición	Nombre de la IMF	País	Saldo Promedio por Prestatario/PNB per Cápita	Saldo Promedio por Prestatario (USD)
1	ACRG	Costa Rica	2.1%	131
2	FIACG	Guatemala	5.7%	147
3	ProCaja	Panamá	5.7%	409
4	Asociación El Bálsamo	El Salvador	6.7%	255
5	FAPE	Guatemala	7.2%	188
6	Fundación Mujer	Costa Rica	7.2%	459
7	ENLACE	El Salvador	7.3%	277
8	CREDIMUJER	Costa Rica	9.4%	599
9	FINCA - SLV	El Salvador	11.1%	422
10	MUDE	Guatemala	11.5%	299



Unidad Analítica REDCAMIF – MIX

La Unidad Analítica es el resultado del Convenio de Cooperación Conjunta para la Transparencia de IMF en Centroamérica entre la Red Centroamericana de Microfinanzas & Microfinance Information eXchange. Tiene como meta la promoción de la transparencia en instituciones de microfinanzas en Centroamérica.

Esta iniciativa apoyará la meta al cumplir con los objetivos de:

- ◆ Incrementar la disponibilidad de información estandarizada sobre el desempeño de IMFs en la región.
- ◆ Promover la inversión en las instituciones microfinancieras en Centroamérica.
- ◆ Parametrizar el desempeño (“benchmarking”) de las instituciones regionales.



Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF)

REDCAMIF es una organización sin fines de lucro cuya misión es consolidar la industria de las microfinanzas en Centroamérica, mediante la representación gremial, promoviendo el fortalecimiento institucional de las redes y sus asociadas y generando las alianzas estratégicas que contribuyan a mejorar la calidad de vida de lo(a) clientes de sus programas.

Managua, Nicaragua. Teléfono: (505) 2278-8621, Fax: (505) 2252-4005
E-mail: redcamif@cablenet.com.ni Web site: www.redcamif.org



Microfinance Information eXchange (MIX)

El Microfinance Information Exchange (MIX) es el proveedor líder de información de negocios y servicios de información para la industria de microfinanzas. Dedicado a fortalecer el sector de microfinanzas promoviendo la transparencia, MIX provee información financiera de desempeño detallado de instituciones de microfinanzas, inversionistas, redes y otros proveedores de servicios asociados a la industria. MIX realiza su trabajo a través de una variedad de plataformas disponibles al público, incluyendo el MIX Market (www.mixmarket.org) y el MicroBanking Bulletin.

MIX es una institución sin fines de lucro fundada por el CGAP (the Consultative Group to Assist the Poor) y patrocinada por el CGAP, Citi Foundation, Deutsche Bank Americas Foundation, Omidyar Network, IFAD (International Fund for Agricultural Development), Bill & Melinda Gates Foundation y otros. MIX es una corporación privada.

Para más información, visite www.themix.org o escribanos a info@themix.org

REDCAMIF agradece por el apoyo brindado al Programa de Transparencia y Benchmarking en Centroamérica a las instituciones siguientes:

